

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

משתתפים ה"ה: יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד (למעט בפניה מס' 3), נתן אלנתן מ"מ יו"ר הוועדה (נכח בפניות 1 ו-3), יהודה המאירי.

חסרים ה"ה: אהרן מדואל, גל שרעבי דמאיו, סוזי כהן צמח, ניר סבליה.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, איילה נעים אייל, שירלי פייפל פרקש, רחלי חרש, ערן פרץ, רודיקה קצ'ולרו, יואב בן יהודה, יגאל סקורצרו, נועם ירון, ליאור אבירם, תומר דרור, זהבה קמיל, בצלאל טובין, משה ינאי, אלעד רבינוביץ

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר.

מרכזת הוועדה: גילי זהר.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	565.	אגף בתי העירייה	התקשרות עם חברת אביאם למתן שירות ואחזקה שנתית למערכת אל-פסק	הכרזה על ספק יחיד
2.	566.	מינהל שפי"ע	מכרז מסגרת מס' 211/2018 לביצוע עיצוב וגיוזום עצים ופינוי גזם	הכרזה על זוכים
3.	567.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 220/2018 לאספקה והתקנת מתקני מים	הכרזה על זוכים
4.	568.	אגף התנועה	מכרז תמיכה לניהול ובקרת תנועה – המשך פיתוח מערכות	הכרזה על ספק יחיד
5.	569.	מינהל השירותים החברתיים	התקשרות עם העמותה לקידום החינוך לביצוע הפעלת מרכז לגיל הרך בכפר שלם	עדכון תקופת ההתקשרות
6.	570.	אגף התרבות והאמנויות	התקשרות עם אגודת מגן דוד אדום לקבלת שירותי עזרה ראשונה ואבטחה רפואית	הכרזה על ספק יחיד

החלטה מספר 565

התקשרות עם חברת אביאם למתן שירות ואחזקה שנתית למערכת אל-פסק

פניית אגף בתי העירייה:

למתן שירות ואחזקה שנתית למערכת אל-פסק בבניין העירייה הראשי ובבניין העירייה בשדרות ירושלים 110 פנינו לחברת "אביאם מערכות בע"מ" חברה זו סיפקה והתקינה את מערכות אל פסק בבניינים דנן.

היות והמערכות אל-פסק דנן משווקת ע"י חברת "אביאם מערכות בע"מ" והיא היחידה המטפלת גם באחזקתם יש צורך לאפשר את השירות והאחזקה ולאשר את ההתקשרות עם החברה.

יודגש, כי הכנסת גורם אחר יש בה כדי לפגוע בהסכם עם חב' "אביאם" שתסיר את אחריותה עקב תיקון המערכת ע"י ספק אחר.

מצ"ב מכתב מחברת אביאם ומחברת ABB המאשר כי חברת אביאם אשר התקינה את מערכת האל-פסק היא היחידה המסוגלת לתת שירות למערכות הנ"ל.

מצ"ב טבלת מחירים הכוללת את ההצעה לבניין העירייה ושד' ירושלים.

שדרות ירושלים	בניין ראשי	שדרות ירושלים	בניין ראשי	מהות העבודה
מחיר לשנה בהתחייבות ל-5 שנים (לא כולל מע"מ) ישולם על בסיס שנתי	מחיר שנה בהתחייבות ל-5 שנים (לא כולל מע"מ) ישולם על בסיס שנתי	מחיר לשנה בהתחייבות ל-3 שנים (לא כולל מע"מ) ישולם על בסיס שנתי	מחיר שנה בהתחייבות ל-3 שנים (לא כולל מע"מ) ישולם על בסיס שנתי	שירות ואחזקה מונעת, תחזוקה שוטפת, בדיקה שגרתית, תיקון תקלות, אספקת חלפים (למעט החלפת מצברים שהתבלו) אספקת חומרי עזר ואביזרי עזר, למערכות אל פסק בבניין העירייה הראשי
18500.08	55934	18500.08	55934	
70711.97 לאחר הנחת 5%		74434.08		סה"כ

מבקשים לאשר כי חברת אביאם ספק יחיד ל-5 שנים עבור שירות שנתי למערכות אל פסק

אגף בתי העירייה מבקשים לאשר התקשרות לתחזוקת מערכת אל פסק עם חברת אביאם כספק יחיד ל-5 שנים מיום אישור הועדה בסכום של 70711.97 ש"ח לא כולל מע"מ לשנה.

דין

ליטל פחטר :

פניה ראשונה על סדר היום, פניה של אגף בתי העירייה, בקשה להתקשרות, לאישור ספק יחיד של חברת אביאם למתן שירות למערכת אל פסק בבניין העירייה ובשד' ירושלים מאה ועשר. החברה היא חברה שסיפקה והתקינה את מערכות האל פסק והיא היחידה שמורשית לטפל במערכות, בוצעה פניה לקבלת הצעות מחיר להתקשרות, הם מציעים 5% אחוז הנחה בהתקשרות, אם תקופת ההתקשרות תהיה לחמש שנים ולכן מה שמבקשים פה מהוועדה זה לאשר את החברה כספק יחיד לחמש שנים. בסדר איתי? רק אציין שחברת ABB העבירה אישור שאכן חברת אביאם היא היחידה בארץ שמורשית לטפל במערכות האלה.

איתי פנקס ארד :

השאלה למה רק הם מורשים? זה לא יכולת טכנית שאין לאף אחד.

ליטל פחטר :

כנראה שיש ביניהם הסכמים.

ערן פרץ :

חברת אביאם היא המשווקת המורשית הבלעדית בארץ למערכות אל פסק של חברת ABB, המערכות האלה קיימות בבניין העירייה ובשד' ירושלים וזאת הסיבה שרק הם יכולים לגעת במערכות האלה כי הם המשווקים המורשים.

איתי פנקס ארד :

למה? בא טכנאי, מתקן, מה העניין?

ערן פרץ :

אתה לא יכול לקחת טכנאי מחברה אחרת שיבוא ויטפל לך במערכת שאתה המשווק הבלעדי שלה, ואתה יודע לטפל במערכת, כי אז מה שיקרה תבוא חברת אביאם ותיקח אחריות על משהו שמישהו אחר עשה, תבטל לך את האחריות וזה יכול להביא אותנו לבעיות אחר כך.

איתי פנקס ארד :

איזה אחריות?

ערן פרץ :

יש לך תקלה במערכת, מי שמגיע לטפל זו חברת אביאם, היא המשווקת הבלעדית

איתי פנקס ארד :

זה טיעון מעגלי. אם אתה אומר שיש לנו אחריות לחברה ולכן היא מטפלת

ערן פרץ :

היא הבלעדית בארץ שמטפלת במערכות אל פסק של חברת ABB.

ליטל פחטר :

תראה, איתי, לפי פרוטוקול וועדת רכישות, בעבר כשבוצעה פניה לחברות אחרות התשובות שהן נתנו, זו לא מערכת מהיום, זו מערכת שכבר שנים בעירייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- ערן פרץ : משנת 2011.
- ליטל פחטר : בעבר כשפנו לחברת סומת הם אמרו שאין להם את ההסמכה לטפל במערכת.
- ערן פרץ : נכון
- ליטל פחטר : חברת טנסור מסרו כי הם לא יכולים לתת שירות ואחזקה למערכות שהן לא מהתוצרת של החברה שלהן כי אין להן את הידע הטכני הדרוש וחלקי חילוף דרושים. אלה הדברים שהועלו בזמנו.
- איתי פנקס ארד : באיזה שנה?
- ליטל פחטר : זה היה ב-2013.
- איתי פנקס ארד : יכול להיות שמאז ישנו טכנאי שיודע להתעסק עם המערכות האלה?
- ערן פרץ : לא, רק חב' אביאם מטפלת במערכות של ABB.
- איתי פנקס ארד : חברת האם הם המורשים היחידים שיש לה עסק איתם.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : לפי אישור ABB שצורף לפניו, הוא מאשר שאביאם הוא המשווק של המערכות המיוצרות על ידי ABB.
- איתי פנקס ארד : הדבר היחיד שכתוב פה שהם שותפים עסקיים.
- זהבה קמיל : הם היחידים שיכולים להפיץ אבל לא בהכרח היחידים שיכולים לתת שירות, הרי זה עולה כסף - השירות.
- איתי פנקס ארד : מערכות אל פסק זה דבר שקיים הרבה שנים, זו לא המצאה חדשה, לא הייטק.
- ערן פרץ : המערכות האלה של חב' ABB מתוחזקות רק על ידי חברת אביאם. כשפנו לעוד חברות אף אחד לא מתחזק את המערכת הזאת ועוד פעם, אביאם היא המשווקת המורשית הבלעדית בארץ לחברת ABB, הטכנאים של חב' אביאם הם היחידים שהוסמכו על ידי ABB לעבוד על המערכת הזאת, לא יכול להיות שטכנאי אחר שלא בר הסמכה יטפל במערכת של ABB
- איתי פנקס ארד : למה?
- ערן פרץ : כי הוא לא עבר הסמכה, אסור לו לגעת במערכת.
- איתי פנקס ארד : לא נכון.
- ערן פרץ : מבחינת החברה אם יבוא טכנאי אחר ויגע במערכת שלה, האחריות בטלה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- איתי פנקס ארד : אין אחריות...
- ערן פרץ : יש אחריות, אם מערכת אל פסק תתקלקל, נקבל אחריות
- זהבה קמיל : אבל אתם משלמים על התיקונים.
- איתי פנקס ארד : אין אחריות.
- ערן פרץ : אם מחר תצטרך חלפים או משהו למערכת?
- איתי פנקס ארד : השירות נותן להם אחריות, לא החברה נותנת להם אחריות. אם אתה מביא חשמלאי שיודע לטפל במערכות אל פסק, מה אכפת לי מההסמכה? אחריות כבר אין, על החידוש של האחריות אני משלם. אין אחריות היום, נגמרה, עכשיו הם אומרים, אתם רוצים אחריות, בסדר, ניתן לכם, אנחנו ניתן לכם ספק יחיד, אין תחרות על המחיר, מה שנכתיב לכם זה מה שתיקחו.
- רחל חרש : גם חברות אחרות לא רוצות להתעסק עם מערכת שלא שלהם.
- איתי פנקס ארד : למה שמישהו לא ירצה להיכנס לקבל כסף ולתחזק מערכת?
- ערן פרץ : לדעתי לא, אני לא יודע אם לכולם, אבל הם לא ידעו לטפל במערכות של ABB. הייתה פניה ובדיקה מול חברות אחרות...
- ליטל פחטר : האם ביצעתם לאחרונה בדיקה עם חברות נוספות?
- ערן פרץ : מי שעושה זה בדרך כלל לירון והוא לא נמצא, אני יכול לשאול את זה.
- יהודה המאירי : בעיה עוד יותר מעניינת, במסמך של החברה כתוב "הצעת מחיר מותנית בהתחייבות ל-3 שנים." למה אנחנו פה מדברים על חמש שנים?
- ליטל פחטר : הם נותנים הנחה נוספת.
- ערן פרץ : יש הנחה נוספת לחמש שנים.
- זהבה קמיל : אבל אם היית בודק עם עוד אחד, היית בודק את המחיר...
- איתי פנקס ארד : עד מתי ההתקשרות?
- ליטל פחטר : עד סוף אוגוסט.
- ערן פרץ : שלוש שנים נגמרות לנו באוגוסט.
- נתן אלנתן : כמה עולה מערכת כזאת?
- ליטל פחטר : עלות המערכת בזמנו הייתה 800 אלף שקלים.
- נתן אלנתן : בזמנו?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- ערן פרץ : המערכת מ-2011. זה מתוחזק ברמה מאוד גבוהה, אפשר לראות את זה למטה, באמת חדר לתפארת. מקבלים שירות באמת אונליין, זמינים אלינו תמיד.
- איתי פנקס ארד : דרך אגב, למה זאת פניה שהגיעה לוועדת מכרזים?
- ליטל פחטר : אנחנו לא מסתכלים על היקף שנתי, מסתכלים על היקף כולל ואם רוצים פה התקשרות, לא משנה אם זה שלוש שנים או חמש שנים, אנחנו מדברים על היקף שהוא מעל 140 אלף שקל.
- זהבה קמיל : זה 80 אלף לשנה, כן?
- ליטל פחטר : זה 70 אלף שקל לשנה.
- זהבה קמיל : הגיוני, 10 אחוז מהמחיר?
- ליטל פחטר : כן, אבל מבקשים 5 שנים, הם לא יכולים להעביר בוועדת רכישות 5 שנים. אני אציין שבעבר לא הסתכלו על ההיקף הכולל, הסתכלו על היקף שנתי ובאמת זה לא התקשרות שהיא חדשה, אנחנו מדברים פה על הארכה, שאושרה בוועדת רכישות. בהתאם להתייחסות השירות המשפטי ההסתכלות צריכה להיות במסגרת ההתקשרות הכוללת, לא יכולים לאשר בוועדת רכישות היקף שהוא מעל 140 אלף ש. אפשר לאשר פה לשנתיים, זאת אומרת מה שאפשר זה לפנות לחברה לקבלת הצעת מחיר לאחזקה שהיא לא ל-3 שנים אלא לשנתיים ואז זה יכול להידון במסגרת ועדת רכישות, אבל עדיין תצטרכו להביא הצעות.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : אני מציעה שהאגף יעשה את הביורורים עם החברות האחרות בשוק, ככל שהחברות האחרות לא מוכנות להתעסק במערכת הזאת אז זה מחזק ומאשש את הטענה על ספק יחיד, תחזרו, תעדכנו את הוועדה.
- ליטל פחטר : יש אפשרות גם לצאת בקול קורא לבדיקת ספקים שיכולים לתת שירותי אחזקה למערכת של ABB
- איתי פנקס ארד : אנחנו נאריך בחודשיים – שלושה את ההתקשרות אם יהיה צורך בכך. אני פשוט לא רואה את זה כספק יחיד.
- ליטל פחטר : אז אנחנו בעצם מסכמים שהאגף יבצע בדיקה לאיתור ספקים נוספים
- איתי פנקס ארד : ותינתן הארכה עד תחילת ספטמבר.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

בצלאל טובין (הצטרף לדיון בשלב זה): אני מבין את הצורך של להביא עוד, העניין הוא שאנחנו

התבקשנו ובדקנו, התייעצנו גם עם יועץ חשמל שבאמת אין שום חברה שמסוגלת לטפל...

איתי פנקס ארד: זה מערכות מאוד פשוטות

בצלאל טובין: זהו, שכבר לא, הן לא כאלה פשוטות, הן יחסית מערכות חכמות.

איתי פנקס ארד: שאין אף איש חשמל שיודע לטפל במערכות האלו?

בצלאל טובין: היבואן עצמו גם בא ואומר...

איתי פנקס ארד: היבואן לא אכפת לי, היבואן יש לו עסק עם החברה פה, הוא מחויב לה.

בצלאל טובין: יכול להיות שאתה צודק, אבל אנחנו התייעצנו ואין לנו עניין להיתפס על

מישהו, להפך, אנחנו בעד גיוון.

איתי פנקס ארד: מה הבעיה להוציא קול קורא?

בצלאל טובין: אין. אנחנו גם דיברנו עם היועץ חשמל שלנו וגם אנחנו מכירים את השוק

מהיכרותנו חברות אחרות, זו לא החברה היחידה, יש לדוגמה חברה

שמתחזקת את מינהל ההנדסה, היא לא מסוגלת להחזיק מצברים של

אביאם, יש חברה שמתחזקת באנטוקולסקי, לא אנחנו אלה שעשינו איתם

את ההתקשרות אלא דווקא אגף המחשוב, בדיוק שוחחנו על זה בימים

האחרונים על האנדרוגינוס הזה, והם לא מסוגלים, אני לא אגיד שיש לנו

מכתב רשמי אבל בשיחת מסדרון אמרו לנו לא... וזה בדיוק אותו רעיון

כמו מערכות כיבוי אש, אף אחד בבניין הזה, אף חברה גילוי וכיבוי לא

יכולה להיכנס לבניין הזה, למה? כי כל אחד יש לו את המערכת שלו, את

הפרוטוקולים שלו, זאת הדרך היחידה.

זהבה קמיל: כשעושים חוזה עם חברה מסוג כזה שיש לה מישהו אחד שיכול לתת

שירות אז סוגרים מראש משהו לגבי השירות? כאילו מבחינת המחיר?

בצלאל טובין: אז אני אגיד, בפרויקטים שאנחנו עושים כבר למדנו מהעניין הזה, הדוגמה

הזאת דרך אגב נדונה לפני די הרבה זמן במקום אחר על בניין סומייל, ואני

אמרתי אז שאני ביקשתי עכשיו מחברת עזרה וביצרון, כל מערכת שתותקן

בבניין, א', שתהיה גנרית, אני לא רוצה להיות תלוי במישהו, וב', שתהיה

עם חוזה אחזקה לפחות ל-10 עד 12 שנה כשהאופציה לצאת מההתקשרות

- היא של העירייה, אם הוא לא נתן לי בשנה שנתיים הראשונות שירות טוב
אני אומר לו תודה רבה, ויוצא החוצה.
- איתי פנקס ארד: לפי ההיגיון הזה גם כשיהיה לך מצב כזה אז למי תלך, יגידו לך שרק אלה
יודעים לתקן.
- בצלאל טובין: זהו, בגלל זה מלכתחילה אני מבקש חברה גנרית, בדיוק כמו שעכשיו יש
במינהל ההנדסה מה שהספקנו לצרף לשיפוץ שם שהחברת כיבוי גילוי זה
חברת טלפייר. חברת טלפייר זו חברה שאתה יודע, יש מספיק ספקים
בשוק, כשיגמר לי ההסכם ואני צריך לצאת להצעות מחיר של שירות, אני
פונה לחמישה או שישה ספקים, אין לי שום בעיה אך במקרה הזה אני
יכול
- איתי פנקס ארד: מתי יגמר המכשיר?
בצלאל טובין: זה יכול לקחת כמה זמן, האל פסק עצמו, 7, 8, 10, 12?
ערן פרץ: אנחנו כבר מ-2011 עובדים איתו והמערכת עובדת כאילו היא חדשה,
באמת המערכת מתחזקת ברמה גבוהה.
- בצלאל טובין: הם נותנים טיפול טוב, אין מה להגיד.
זהבה קמיל: מה התדירות של התקלות?
ערן פרץ: אין לנו הרבה תקלות, יש לנו שירות קבוע שמגיעים לעשות אחת לכמה
חודשים, עושים תחזוקה וטיפול מונע, דברים שיכולים לתקלקל זה אולי
מצברים אבל גם, בגלל שאנחנו עושים טיפול ממש בתדירות גבוהה אז זה
לא קורה הרבה.
- איתי פנקס ארד: אולי פשוט להזמין אותם לתדירות פר טיפול?
בצלאל טובין: הבעיה בדרי"כ מניסיון שלנו, לדוגמה מהתחזוקה של הצ'ילרים, יכולנו
לבוא ולהגיד אותו דבר, אנחנו משלמים היום משהו כמו 170, 180 אלף
ש"ח על שירות על הצ'ילרים פה בבניין, העניין שפתאום אתה יכול ליפול
על תקלה, הלך כרטיס, 50 אלף ש"ח.
- איתי פנקס ארד: באל פסק זה גם ככה, 50 אש"ח?
בצלאל טובין: אני עושה איזושהי השוואה, במערכות מהסוג הזה פתאום נופל לך, אם
אתה לא עושה איתו הסכם שירות הוא לא מחויב להחזיק איזשהו מלאי
של חלקים, הוא אומר אני אתן לך את השירות, יכול להיות שהמחיר יהיה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- טוב, שהוא יהיה בסדר אבל מה, חכה עכשיו שבועיים שהחלק הזה יגיע מחו"ל ואז אני שבועיים בלי אל פסק במינהל ההנדסה או פה שבועיים בלי אפשרות לקרר את מרכז השירות. יש לזה מחיר, זה עולה כסף, אבל מניסיון שלנו זה מצדיק.
- איתי פנקס ארד : אתם יכולים לעשות את הבדיקה מול הגופים האלה בשבועיים הקרובים?
- בצלאל טובין : אנחנו יכולים לשאול, אבל אני אומר לך בשיחות מסדרון, אין לנו, בדקנו
- איתי פנקס ארד : תוציא להם מכתב ותבקש מהם.
- בצלאל טובין : אפשרי גם כן לעשות את זה.
- איתי פנקס ארד : או בצורה רשמית בטלפון.
- בצלאל טובין : דיברתי עם נציגים שבאו לטפל גם במינהל ההנדסה ואנטוקולסקי ואמרו לי אנחנו לא מטפלים, במפורש אמרו לי.
- ליטל פחטר : תעשו פניה רשמית לכמה חברות, גם אם אתם לא יוצאים בקול קורא בפרסום אבל לפחות לעשות פניה לכמה חברות בשוק שמטפלות בתחום הזה, 4, 5, 6 חברות, גם אלה שדיברת איתם, ולקבל מהם תשובה רשמית לנושא הזה שבמערכות האלה הם לא מטפלים.
- בצלאל טובין : אפשר גם לעשות את זה.
- איתי פנקס ארד : אם יצטרכו עוד זמן אז יש לכם
- עו"ד שני לוי גצוביץ : עד ספטמבר ?
- ליטל פחטר : הוועדה נותנת אורכה להתקשרות עד ספטמבר כדי שיהיה לכם את הזמן, שלא יהיה מצב שאין לכם התקשרות.
- בצלאל טובין : או.קי.
- ליטל פחטר : להאריך בעצם את ההתקשרות שיש היום עד ספטמבר, במהלך הזמן הזה תעשו את הבדיקות, תביאו תשובות.
- איתי פנקס ארד : יכול להיות שלא צריך עד ספטמבר, אם ויתרנו על קול קורא אז לא צריך ספטמבר, נגיד תחילת אוגוסט.
- ליטל פחטר : זה ההתקשרות. אז תעשו את הבדיקה ותחזרו לוועדה.
- איתי פנקס ארד : מה שכן, 5 שנים זה מלא.
- בצלאל טובין : או.קי.
- ערן פרץ : ...ההנחה שמקבלים עבור 5 שנים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- איתי פנקס ארד : יקבלו אותה על פחות.
- ליטל פחטר : תנסו לקבל את ההנחה לתקופה של 3 שנים, הפער הוא כ- 4,000 שקל לשנה.
- איתי פנקס ארד : אפשר לקבל את ההנחה לתקופה יותר קצרה בהנחה שנמשיך איתם?
- בצלאל טובין : אני יכול לנסות.
- ליטל פחטר : אז אתם עושים בדיקות קודם כל עם ספקים נוספים בשוק ומקבלים תשובות רשמיות על היכולת או חוסר היכולת שלהם לספק את שירותי האחזקה למערכת הזו ובמקביל פונים לחברה גם לנסות לקבל מחיר מוזל, הוועדה בעצם רוצה לאשר אם נגיע למצב שהם אכן הספק היחידי שיכול לאשר ל-3 שנים ולא ל-5 שנים באותו המחיר.
- בצלאל טובין : אני אגיד לכם, יכול להיווצר מצב שהם באמת מאמינים ויודעים שהם היחידים בשוק שמסוגלים לטפל בזה, אין להם סיבה לתת הנחה, אנחנו ננסה.
- איתי פנקס ארד : אפשר לשים את האל פסק הזה רזרבה במקום פחות פעיל... לעשות אחד חדש? זה הרבה כסף.
- בצלאל טובין : 800 אלף שקל.
- איתי פנקס ארד : זה היה ב-2011.
- ליטל פחטר : לא, יצטרפו עוד, השנה יש אל פסק בחמ"ל, יש שני אל פסק בשד' ירושלים.
- ערן פרץ : איתי פנקס ארד : ומהם אף פעם לא קנינו מאז?
- ערן פרץ : לא, זה הכל דרך חברת ABB הכל, כל המערכות אל פסק שלהם.
- ליטל פחטר : הוא אומר שמאז שהתחלנו עם ה-800 אלף היו עוד תוספות, אז בעצם מחיר הבסיס הוא כבר לא ...
- איתי פנקס ארד : אני אומר יש עוד חברות.
- בצלאל טובין : יש, יש עוד חברות בשוק.
- איתי פנקס ארד : גם הם רוצים לעבוד איתנו, לא?
- בצלאל טובין : גם רוצים לעבוד איתנו, בוודאי.
- בצלאל טובין : אם הוא לא מכיר את הפרוטוקולים, אם הוא לא מכיר את המערכת כדי שתהיה להם מוטיבציה לתת לנו את ההנחה, זה לא הפרויקט האחרון שלהם.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- ערן פרץ: מצד שני אם הם יודעים שהם ספק יחיד
- איתי פנקס ארד: אז הם יכולים לוותר על ה-5 אחוז האלה גם ל-3 שנים, במיוחד אם הם יודעים שנחזור אליהם בשנתיים הבאות.
- בצלאל טובין: אנחנו ננסה.
- ליטל פחטר: אז סיכמנו, לא נדרשת פה הארכה, אתם בודקים עם כמה ספקים פוטנציאליים אחרים בשוק וחוזרים לוועדה עם הנתונים כשאתם במקביל מנסים, פונים לחברה לצורך קבלת הנחה על הצעתם.
- בצלאל טובין: מתי הוועדה הבאה דרך אגב?
- ליטל פחטר: בדרך כלל כל שבועיים.
- בצלאל טובין: עוד שבועיים? או.קיי. נחזור עוד שבועיים.

החלטה

חברי הוועדה מנחים את האגף לערוך בדיקה נוספת עם מספר חברות לבדיקת הפוטנציאל למתן שירות ואחזקה למערכות אל פסק המיוצרות ע"י חברת ABB.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 566

מכרז מסגרת מס' 211/2018 לביצוע עיצוב וגיזום עצים ופינוי גזם

פניית האגף לשיפור פני העיר:

1. המכרז פורסם ביום 29.01.2018 ונרכש על ידי 7 קבלנים.
 2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 20.02.2018.
 3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז וכן תקבע העירייה זוכה חלופי אשר יחליף את מי מהזוכים במכרז במידה ומי מהזוכים במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחווזה על נספחיו, בתוך 6 חודשים מיום תחילת מתן השירותים.
 4. ביום 05.03.2018 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר ועדת המכרזים, מר נתן אלנתן ונמצאו בה 7 הצעות ואומדן העירייה.
 5. המשתתף במכרז "נופר חודור הדס בע"מ" כלל לא צירף להצעתו למכרז ערבות בנקאית כנדרש בתנאי המכרז, אלא צירף להצעתו צילום מהערבות. ביום 12.03.18 פנה המשתתף במכרז בנושא בכתב, וטען כי המדובר בתקלה טכנית קלת ערך וכי אין בה כדי לפגוע בשיוויון שבין משתתפי המכרז, בתחרות ההוגנת ועוד - מצ"ב העתק מכתבו.
- להלן יוצג הפגם שנפל בערבות (אי צירוף ערבות בנקאית למכרז כאמור לעיל) וכן חוות דעת משפטית בנושא : פסיקת בתי המשפט מחמירה בכל הנוגע לפגמים בערבויות וקובעת כי קבלת ערבות הנגועה בפגמים מהותיים פוגעת בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. עוד נפסק כי, המועד המחייב להגשת הערבות הבנקאית הינו המועד האחרון להגשת ההצעות ולא ניתן להשלים באיחור ערבות שלא צורפה להצעה, אפילו הדבר מבוקש טרם נפתחו מעטפות המכרז.
- להלן סקירה קצרה של המעט מן הפסיקה הרלוונטית :
- בה.פ. 801/00 ו- 012 809/00 קוי זהב בע"מ ובזק בינלאומי בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח' (טרם פורסם),** נקבע (בעמ' 4 שורות 27 עד 31) כי המבחן לעניין היותו של פגם בערבות פגם טכני או מהותי הוא כדלקמן :
- "פגם טכני שאינו פוגע בתוקף הערבות, אינו פוגע בעיקרון השוויון, ואינו משנה את היקף ערבותו של הבנק מכל בחינה שהיא, אינו מצדיק פסילת ההצעה. והיפוכם של דברים: פגם בערבות הפוגע בתוקף הערבות, או הפוגע בעיקרון השוויון, או המשנה את היקף ערבות הבנק מבחינה כלשהי, ייחשב לפגם מהותי המחייב פסילת ההצעה"**
- (ההדגשה אינה במקור – ש.ל).

בבג"צ 751/89 א.לוי נ' עיריית נצרת עילית, פ"ד מ"ד (2) 443,441 נקבע כדלקמן:
"הלכה פסוקה היא כי פגם בערבות הוא פגם מהותי, ועל כן אין וועדת המכרזים רשאית להחליט כי לדעתה הפגם הוא טכני בלבד... השאלה אם הערבות מקיימת את דרישות המכרז נקבעת על פי תנאי המכרז. השאלה אם ניתן לממשה, ומתי ניתן היה לממשה ואם היה צורך לממשה, אינה מעלה ואינה מורידה".
כמו כן, נקבע כי כאשר בעת הגשת ההצעה מוגשת ערבות חסרה, אזי הפגם בערבות מאיין את ההצעה כולה – בשל היותו פגם מהותי המפר את עקרון השוויון – וכי אין בהגשת ערבות מתוקנת באיחור כדי לרפא פגם יסודי זה (בג"צ 499/84 עזרא שוורץ ושות' נ' עיריית רמת-גן ואח', פ"ד לח (3) 781, 784).

בע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אברהים ואח', דינים עליון 2003 (17) 28, קבע כב' הנשיא ברק, לאחר ניתוח חשיבות הערבות והמטרות אותן נועדה לשרת, כדלקמן: "פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות היסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה לפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום לב (ראו בין היתר: פרשת מבני פלס, שם: בג"צ 161/80 מלון סן טרופז בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל ואח', פ"ד לד (4) 709, 711; בג"צ 41/84 מוראן קבלנות והנדסת בנין בע"מ נ' עיריית ראשון-לציון ואח', פ"ד לח (2) 743, 745-746; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984) ואח', פ"ד נ(5) 59, 65-66; הרציג, בע"מ 131). זאת, למעט במקרים מיוחדים ויוצאי דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים, בהם פעל המציע בתום לב והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות (ראו: פרשת מבני פלס, שם)".

בע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', פ"ד נח (1) 897, נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"הקפדה על דרישות דווקניות ביחס לערבות, אינה ביטוי לגישה "פורמליסטית" אלא ליישום של עקרונות דיני המכרזים על הסוגיה המיוחדת של פגמים בערבות. לא ברטוריקה מדובר אלא במהות שסטייה ממנה עלולה לפסול את ההצעה. הפסיקה שיצאה תחת ידיו של בית משפט זה מתווה את דרך המלך שבה צריכות לצעוד ועדות המכרזים בבחון פגמים בערבות - תוצאתם הרגילה של פגמים בערבות היא פסלות ההצעה. זאת ועוד, הקפדה על צעידה בדרך זו משרתת את האינטרס של ודאות משפטית בהליכי המכרז – אינטרס המקבל משנה תוקף בהתחשב במרכזיות התפקיד שממלאת הערבות במכרזים ציבוריים.

נחזור ונדגיש, כי הכלל שלאורו צריך בית המשפט לפסוק כאשר מדובר בפגמים בערבות הוא כי דין ההצעה להיפסל. כאמור, רק במקרים נדירים, כאשר האופי ה"טכני" של הפגם ברור וגלוי מנסיבות העניין, כאשר מדובר בפליטת קולמוס, כאשר מדובר בטעות בלתי משמעותית של חישוב וכיוצא באלה טענות של פגמים בלתי משמעותיים שניכר על פניהם שנפלו בתום לב, וכאשר ניתן לקבוע כי הפגם הנדון אינו

מסכל את מטרת הערבות ותיקונו אינו עומד בסתירה לעקרון השוויון, התחרות ההוגנת וטוהר המידות במכרזים, ניתן להכשיר את הפגם.

בע"מ 4150/03 ניו אפליקום מוצרי תוכנה (א.פ.סי.טי) בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד

הביטחון (דינים עליון 2004 (2) 171), אשר ניתן אף הוא לאחרונה בצטטו את פרשת י.ת.ב שלעיל, ונקבע:

ערבות בנקאית

תנאי הסף בדבר צירוף ערבות בנקאית למסמכי המכרז הינו מן התנאים החשובים והמהותיים במכרזיהן של רשויות ציבוריות (ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505, 511). חשיבותה של הערבות נובעת מכך שהיא מבטיחה את רצינותו של המציע במכרז, את חוסנו הכלכלי, ואת היכולת להיפרע ממנו בנסיבות המתאימות (שם); ע"א 7699/00 טמג"ש חברה לניהול ופיתוח פרויקטים בע"מ נ' רשות הניקוז קישון, פ"ד נה(4) 873, 885). היעדר הקפדה על התנאים הנוגעים לערבות הבנקאית תפגע, בדרך כלל, בשוויון שבין המציעים בפועל ובכוח (פרשת י.ת.ב., בפסקה 6 לפסק דינה של השופטת ביניש). על רקע זה נקבע לאחרונה כי נדירים יהיו המקרים בהם יוכשרו פגמים בערבות, וכי מעצם העובדה כי הערבות היא תנאי סף להשתתפות במכרז, אי עמידה בו מהווה, בדרך כלל, פגם מהותי בהצעה (שם). גם אני עמדתי על כך בצייני:

"פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות יסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה שלפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום-לב... למעט במקרים מיוחדים ויוצאי-דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים שבהם פעל המציע בתום-לב, והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות" (פרשת אברהמים, בעמ' 512).

הלכה זו מושרשת היטב בפסיקתו של בית משפט זה וטעמיה בוארו זה מכבר (בג"ץ 173/82 מבני פלס חברה הנדסית לבנין ופיתוח בע"מ נ' עיריית נהריה, פ"ד לו(2) 472, 475; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984), פ"ד נ(5) 59, (65)).

מן הכלל אל הפרט:

המשתתף במכרז "נופר חודור הדס בע"מ" כלל לא צירף להצעתו ערבות בנקאית כנדרש בתנאי המכרז, אלא העתק הערבות ואין בצילום הערבות הנ"ל כדי לענות על הדרישות שפורטו בתנאי הסף של המכרז לעניין הערבות הבנקאית הנדרשת. עולה מכל האמור לעיל, כי אי צירוף ערבות להצעה של "נופר חודור הדס בע"מ" מהווה פגם מהותי וכי על פי הפסיקה, לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של "נופר חודור הדס בע"מ" ואת ההצעה הנסמכת עליה עקב אי צירוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

6. להלן תוצאות בדיקת תנאי הסף של משתתפי המכרז לאחר השלמת מסמכים, מוצגות בטבלה שלהלן:

מס'	שם המשתתף במכרז	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי נסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2014, 2015, 2016 ו- 2017 בביצוע עבודות גיזום בהיקף של 1,000,000 ש"ח לפחות בשנה במצטבר, בכל שנה.	3.2 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר מעסיקים בין באופן ישיר (יחסי עובד-מעביד) ובין כנותני שירותים (משתתף חופשי/פרילאנס) במועד האחרון להגשת ההצעות לפחות שני גוזמים מומחים מוסמכים, בעלי תעודת הסמכה של משרד החקלאות, המחלקה להנדסת הצומח.		3.3 המשתתף במכרז, וככל שמדובר בתאגיד גם מנהליו ובעלי המניות העיקריים בתאגיד (לעניין זה "בעל מניות עיקרי" – מי שמחזיק בלפחות 25% מהון המניות של התאגיד), לא הורשע בעבירות שהן אחת מאלה:		
			עבירות עוון או פשע; עבירות שיש עימן קלון; עבירות בגין מתן מענק, דורון או טובת הנאה כלשהי מכל מין או סוג;	נותן שירותים	יחסי עובד מעביד	אישורים ממזמיני העבודות ו/או מסמכים אחרים אשר יהיו חתומים על ידי מזמיני העבודות המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז (ראה נספח 8)	נספח 9
		תעודות	הסכם	נספח 9	תעודות	נספח 10+11	נספח 9
.1	ארזים מוקה בע"מ 514454040	V	לא רלוונטי	V	V	V	V
.2	נשר פרויקטים בע"מ 514991181	V	לא רלוונטי	V	--	V	V
.3	צמרות ושורשים טיפול בעצים ואחזקות בע"מ 514884675	V	לא רלוונטי	V	V	V	V
.4	חאג' יחיא אחמד 059983197	V	לא רלוונטי	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

מס'	שם המשתתף במכרז	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי נסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2014, 2015, 2016 ו- 2017 בביצוע עבודות גיזום בהיקף של 1,000,000 ש"ח לפחות בשנה במצטבר, בכל שנה.	3.2 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר מעסיקים בין באופן ישיר (יחסי עובד-מעביד) ובין כנותני שירותים (משתתף חופשי/פרילאנס) במועד האחרון להגשת ההצעות לפחות שני גוזמים מומחים מוסמכים, בעלי תעודת הסמכה של משרד החקלאות, המחלקה להנדסת הצומח.					
		אישורים ממזמיני העבודות ו/או מסמכים אחרים אשר יהיו חתומים על ידי מזמיני העבודות המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז (ראה נספח 8)	יחסי עובד מעביד	נותן שירותים		עבירות עוון או פשע; עבירות שיש עימן קלון; עבירות בגין מתן מענק, דורון או טובת הנאה כלשהי מכל מין או סוג;		
		נספח 9	נספח 10+11	תעודות	נספח 9	הסכם	תעודות	נספחים 12 (או 12 א') + 13
.5	נופר חודור הדס בע"מ 513331595	הצעה פסולה עקב הגשת צילום ערבות						
.6	אופק גיזום עצים בע"מ 514847516	V	V	V	V	לא רלוונטי		V
.7	מעוז טיפוח עצים ונוף בע"מ 514942630	V	V	V	V	לא רלוונטי		V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

מס' ח 1	נספח 5 – ביטוח ח	נספח 6 – הצהרת המשתת ף במכרז	מע"מ	אישור ר על ניכוי מס	אישור ר על ניהול ספרי ס	תדפיס עדכני מרשם החברו ת	הבהרה מתאריך 18.02.20 18	הבהרה מתאריך 19.02.20 18	אישור רו"ח או עו"ד בדבר זהות מנהלי התאגי ד ובעלי מניות בו
.1	V	V	V	V	V	V	V	V	V
.2	V	V	V	V	V	V	V	V	V
.3	V	V	V	V	V	V	V	V	V
.4	V	V	V	V	V	פרטי	V	V	פרטי
.5	הצעה פסולה עקב הגשת צילום ערבות								
.6	V	V	V	V	V	V	V	V	V
.7	V	V	V	V	V	V	V	V	V

כמו כן ובהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז הגישו כלל משתתפי המכרז גם כתב הסכמה למסירת מידע מהמרשם הפלילי ונתקבל המידע ממשטרת ישראל בדבר עבירות המנויות בתוספת השניה לחוק לצורך הגשת הצעה למכרז בהתאם לסעיף 8 לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, התשמ"א - 1981.

7 בתאריך 15.03.2018 התקבל מכתב מאת ב"כ של המשתתף במכרז, חברת מעוז טיפוח עצים ונוף בע"מ, ובו הועלו טענות בקשר ל"הצעות לא סבירות" (-56.7%, -50%, -49%) כן הועלו טענות כנגד משתתפים במכרז "ארזים מוקה בע"מ" ו-"נשר פרויקטים בע"מ", בדבר "מעורבות בפרשת קרטל הגיזום" - מצ"ב העתקו.

בתאריך 19.03.2018 התקבל מכתבו של דרור מאיר, מנכ"ל אופק גיזום עצים בע"מ, ובו הועלו טענות בקשר לתצהירים שבנספחים 12 ו- 12 א' למסמכי המכרז, כי "התצהירים הינם חלק אינהרנטי מהמכרז, וכי הצהרת אמת ועמידה בכל האמור בהם היא חלק מתנאי המכרז" וכי "שלושה מבין שבעת המציעים במכרז ו/או מי מטעמם הורשעו על ידי בית המשפט בעבירות הקשורות לדיני ההגבלים העסקיים. זאת, בין היתר, במסגרת פרשת "קרטל הגיזום" - מצ"ב העתקו.

העירייה פנתה למשתתפים במכרז "ארזים מוקה בע"מ" ו" נשר פרויקטים בע"מ", וביקשה את התייחסותם לטענות ואלו העבירו תגובתם בכתב, מצ"ב פניית העירייה ותשובות משתתפי המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

במכתב ב"כ המשתתף במכרז "ארזים מוקה בע"מ" מיום 29.05.2018, שהעתקה מצ"ב, נדחו הטענות כולן ולגבי נושא "סבירות ההצעות", טען ב"כ ארזים מוקה בע"מ, בין היתר, כי הפוסל במומו פוסל שכן, במכרז שנערך לאחרונה על ידי עיריית פתח תקווה, בו מחירי הבסיס היו נמוכים בעשרות אחוזים ממחירי הבסיס של המכרז דנן, זכתה חברת מעוז טיפוח עצים ונוף בע"מ והצעתה הייתה בהנחה של 57% - כך שלמעשה הצעת המחיר של חברת ארזים מוקה בע"מ, הנה סבירה ואינה מעלה כל חשש להתקשר עמה.

כן דחה ב"כ המשתתף במכרז ב"כ ארזים מוקה בע"מ את הטענות בדבר מעורבות בפרשת קרטל הגיזום. החברה הוקמה ב-31.05.2010, הבעלים היחידים של החברה שהנה גב' תמר מיארה, הנה גם דירקטורית יחידה בחברה, ובעלת תעודת גוזמת מומחה של משרד החקלאות, והלכה למעשה מנהלת את החברה מיום הקמתה ומתווה את המדיניות בה. המשתתף במכרז לא הורשע בפרשת קרטל הגיזום, לא נחקר ולא שוייך לפרשה. לשאלות העירייה בדבר מעורבותו של ארז מיארה אשר הורשע בפרשת קרטל הגיזום במשתתף במכרז, השיב ב"כ "ארזים מוקה בע"מ" כי ארז מיארה הינו בעלה של תמר מיארה, וכי הינו סטודנט למשפטים שעתיד להתחיל התמחות בעוד מספר חודשים. כי כל משפחת מיארה וגם ארז מיארה מונים מס' לא מבוטל של גוזמי עצים הכוללים אחים, אחיינים, כלות, חתנים כשכל אחד מנהל עסק פרטי בתחום הגיזום, ברשות עצמו. כי מר ארז מיארה אינו נושא משרה במשתתף במכרז ומעולם לא נשא משרה רשמית במשתתף במכרז. לטענת ב"כ המשתתף במכרז, המשתתף במכרז הציעה הצעה הטובה באופן משמעותי מיתר ההצעות, היא מספקת שירותים לעשרות רשויות מקומיות וגופים ציבוריים.

יצוין כי המשתתף במכרז "ארזים מוקה בע"מ" הציג ניסיון מאת חברת החשמל ונתקבלה חוות דעת חיובית מאת חברת חשמל על שירותיה.

במכתב ב"כ המשתתף במכרז "נשר פרויקטים בע"מ" מיום 04.06.2018, שהעתקה מצ"ב, נדחו הטענות כולן. הגב' תאיר ארגוב הינה בעלת המניות והמנהלת היחידה הרשומה ברשם החברות והדבר מהווה ראיה לכאורה לאמיתות תוכנם. הינה עוסקת בתחום הגיזום מזה עשרות שנים, בעלת תעודת גוזם מומחה והשתתפה בימי עיון ומשרד החקלאות בנושא. היא הגורם היחיד לחתום על דוחות כספיים שנתיים ומנהלת את הקשרים מול המוסדות הבנקאיים, חותמת על קבלות, חשבונות וההמחאות וצורפו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

נספחים המעידים על כך. לטענת ב"כ "נשר פרויקטים בע"מ" יש בראיות אלה בכדי לבסס שליטת תאיר ארגוב במשתתף במכרז על פני שנים, ברצף ובכל תחום פעולות ולהפריך את "ההשמצות חסרות הביסוס המינימלי שבמכתבים".

לשאלות העירייה בדבר מעורבותו של אייל ארגוב, בעלה של תאיר ארגוב, אשר הורשע בפרשת קרטל הגיזום במשתתף במכרז, השיב ב"כ "נשר פרויקטים בע"מ" כי "לא נכחד כי מתבצעות חלק מעבודות מרשתי באמצעות קבלני משנה ובהם חברת אייל ארגוב בע"מ המצויה בשליטת מר אייל ארגוב. ואולם, לא זו בלבד שביצוע עבודות באמצעות קבלני משנה לא נאסר במכרז דנן או במכרזים קודמים של עיריית תל אביב יפו או במכרזים של גורמים אחרים..." כן נטען באריכות לגבי הרשעתו של אייל ארגוב בסעיפים 11-20 למכתבו על נספחיו וציין כי מר ארגוב שהה בחו"ל יחד עם משפחתו למשך שנה רצופה כי בתקופה זו נוהלה החברה על ידי מר רוזנר וכי פעולות מר רוזנר יוחסו אליו. כי המדינה חזרה בה מכל האישומים בקשר עם קרטל הגיזום בחברת החשמל ומר ארגוב מעולם לא הורשע בעבירה כלשהי בקשר עם קרטל הגיזום בחברת החשמל. לגבי האישום במכרז עיריית תל אביב הורשע מר ארגוב רק בגין גביית חוב קיים לחברת איל ארגוב בע"מ, בתמורה לכך שחברת אייל ארגוב בע"מ לא תשתתף במכרז עיריית תל אביב בשנת 2009, שעה שהסדר הטיעון מבהיר ברחל ביתך בקטנה כי ממילא לא התכוונה חברת ארגוב איל בע"מ להשתתף במכרז זה לנוכח נסיעתם הצפויה לחו"ל למשך שנה. לטענתו, לימים תבעה חברת אייל ארגוב בע"מ את מר רוזנר בתביעה כספית על סך של מיליון ₪ בגין כל מעשי המרמה בתקופה בה שהה אייל ארגוב בחו"ל וצורף אף העתק כתב התביעה.

נציין כי נשר פרויקטים בע"מ צירפה את ניסיונה כקבלן משנה של נופר חודור הדס בע"מ גם עבור עיריית תל אביב וכי אגף שפ"ע אישר את עבודתה.

לאור כל המפורט לעיל, תשובות המשתתפים במכרז "ארזים מוקה בע"מ" ו-"נשר פרויקטים בע"מ" והאמור בהן סבור השירות המשפטי כי אין לקבל את הטענות שהועלו בדבר מעורבות של משתתפי המכרז "ארזים מוקה בע"מ" ו-"נשר פרויקטים בע"מ" בקרטל הגיזום, משתתפים אלה במכרז לא הורשעו בפרשה, ולא היו חלק מהנאשמים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

8 לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לאשר כי המשתתפים במכרז הבאים:

"ארזים מוקה בע"מ 514454040", "נשר פרויקטים בע"מ 514991181", "צמרות ושורשים טיפול בעצים ואחזקות בע"מ 514884675", "חאגי יחיא אחמד 059983197", "אופק גיזום עצים בע"מ 514847516 ו – "מעוז טיפוח עצים ונוף בע"מ 514942630", עומדים בתנאי הסף של המכרז.

9 ועדת המכרזים מתבקשת לפסול את הערבות של המשתתף במכרז מס' 5, "נופר חודור

הדס בע"מ 513331595", כאמור, בשל פגם המהותי הקיים בה וכן לפסול את ההצעה הנשענת עליה.

10 להלן טבלת הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס'	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתיחה	אומדן העירייה
1.	ארזים מוקה בע"מ 514454040	-50%	-25%
2.	נשר פרויקטים בע"מ 514991181	-49%	
3.	צמרות ושורשים טיפול בעצים ואחזקות בע"מ 514884675	-56.67%	
4.	חאגי יחיא אחמד 059983197	-43%	
5.	נופר חודור הדס בע"מ 513331595 (כאמור, פסול עקב אי עמידתו בתנאי הסף)	-39.50%	
6.	אופק גיזום עצים בע"מ 514847516	0%	
7.	מעוז טיפוח עצים ונוף בע"מ 514942630	-27%	

11 חרף הפער בין אומדן העירייה לבין מחירי הצעות המחיר, בהילקח בחשבון הצעות

המחיר שהוגשו במכרז היוצא, 82/2015 לרבות עדכון המחירים במכרז החדש, שמספרו 211/2018, כל עוד שהפעלת הקבלן הזול במכרז החדש, תבוצע במישרין, ללא כל קבלני משנה, אזי פערי המחירים בין שני המכרזים (היוצא והחדש) הינם זניחים.

12 לאור האמור לעיל ובהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, האגף ממליץ

להכריז על שלושת המשתתפים במכרז הבאים כזוכים במכרז לפי חלוקת העבודות הקבועה במסמכי המכרז וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

מס'	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתיחה	% היקף העבודות המוצע
1.	ארזים מוקה בע"מ 514454040	-50%	18%
2.	נשר פרויקטים בע"מ 514991181	-49%	18%
3.	צמרות ושורשים טיפול בעצים ואחזקות בע"מ 514884675	-56.67%	64%

- 13 כמו כן, בהתאם לקבוע באותו סעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, האגף ממליץ להכריז על משתתף מס' 4, " חאגי' יחיא אחמד 059983197", כזוכה חלופי, אשר יחליף את מי מהזוכים במכרז במידה ומי מהזוכים במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחווזה על נספחיהם, בתוך 6 חודשים מיום תחילת מתן השירותים.
- 14 נציין לידיעת הועדה, כי מכרז זה הינו מכרז שמכוחו יכולה גם חברת החשמל להתקשר בחוזים עם הזוכים במכרז וזאת לצורך ביצוע עיצוב, גיזום וכריתת עצים מתחת ובסביבות כבלי חשמל והכל, בכפוף להחלטת ועדת המכרזים של חברת החשמל וכקבוע במסמכי המכרז.
- 15 סעיף תקציב: מכרז מסגרת.
- 16 היקף העבודות המשוער לשנה, כ – 6,000,000 ₪ .
- 17 לאישורכם.

דין

ליטל פחטר :

פניה 2, פניה של אגף שפ"ע לגבי מכרז 211/2018 לביצוע עיצוב גיזום עצים או פינוי גזם. המכרז פורסם ב-29/1/18 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל-20/2/18, במסגרת פרק ג' – הקריטריונים לבחינת ההצעות המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז, וכן קבע שהעירייה תקבע זוכה חלופי לתקופה של חצי שנה שבמידה ומי מהזוכים לא יעמוד בתנאי המכרז ניתן יהיה להפעיל את הזוכה החלופי. ב-5/3/18 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר וועדת מכרזים מר נתן אלנתן, נמצאו 7 הצעות והאומדן העירוני. להצעתו של המשתתף נופר חודור הדס בע"מ לא צורפה ערבות בנקאית כנדרש בתנאי המכרז אלא צורף צילום של הערבות. ב-12/3/2018 פנה המשתתף בכתב וטען כי מדובר בתקלה טכנית, קלת ערך שאין בה כדי לפגוע בשוויון – לפניה צורף העתק ממכתבו. יש פה התייחסות של השירות המשפטי שבא ומתייחס לפגם שנפל בערבות או במקרה זה אי צירוף ערבות בנקאית למכרז כנדרש. בעצם פסיקת בתי המשפט מחמירה בכל הנוגע לפגמים בערבויות וקובעת כי קבלת ערבות הנגועה בפגמים מהותיים פוגעת בשוויון וזה משהו שלא ניתן להשלים באיחור ולכן בהתבסס על כל הפסיקה שמופיעה כאן בפניה, המלצת השירות המשפטי מאחר ומדובר בפגם מהותי היא לפסול את הערבות של נופר חודור הדס בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה עקב אי צירוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז. סעיף 6 מפרט את תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתפים במכרז. ניתן לראות שהמשתתפים עמדו בתנאי הסף שכללו הוכחות ניסיון, העסקה של גוזמים מומחים מוסמכים והצהרת המשתתפים להעדר עבירות עוון ופשע, עבירות שיש עימן קלון וכמפורט בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אנחנו נציין שבהתאם לקבוע בסעיף 6.3 בפרק ג' למסמכי המכרז, משתתפי המכרז הגישו גם כתב הסכמה למסירת מידע מהמרשם הפלילי, מצורפים כל האישורים והם עומדים גם בתנאי הזה.

ליטל פחטר : ב-15/3/2018 התקבל מכתב מאת ב"כ המשתתף חב' מעוז טיפוח עצים ונוף בע"מ ובו הועלו שתי טענות, הטענה האחת שלו מתייחסת לזה שהתקבלו

במכרז הצעות שאינן סבירות שהוא מתייחס להצעות שנתנו אחוזי הנחה של 56.7 אחוז, 50 אחוז ו-49 אחוז, דבר נוסף שהוא העלה זה טענות נגד שני משתתפים נוספים במכרז, ארזים מוקה בע"מ ונשר פרויקטים בע"מ בדבר מעורבות בפרשת קרטל הגיזום. ב-19/3/2018 התקבל מכתב של דרור מאיר, מנכ"ל אופק גיזום עצים בע"מ ובו העלה טענות לגבי נושא תצהירים 12 ו-12 א' כשהוא מציין שהתצהירים הם חלק אינהרנטי מהמכרז וההצהרה היא חלק מתנאי המכרז וטען ש"שלושה מתוך 7 המציעים ו/או מי מטעמם הורשעו על ידי בית המשפט בעבירות הקשורות בדיני ההגבלים העסקיים, זאת בין היתר במסגרת פרשות קרטל הגיזום". העירייה ביצעה פניה לשני הספקים, לארזים מוקה ולנשר פרויקטים וקיבלה תשובה מפורטת מכל אחד מהם. בסעיף 7 לפניית האגף יש התייחסות מפורטת. ב"כ המשתתף ארז מוקה דחה את כל הטענות, לגבי נושא של סבירות ההצעות הוא טען שחברת מעוז טיפוח שזו החברה שהגישה את התלונה, השתתפה במכרז של עיריית פ"ת שם מחירי הבסיס היו נמוכים מהמכרז של עיריית ת"א ושם הם הגישו 57 אחוזי הנחה, בעצם בהצעת המחיר, מה שמראה שהצעת המחיר של ארזים מוקה במכרז שלנו סבירה בהחלט. לגבי הנושא של התייחסות לנושא פרשת קרטל הגיזום ציין ב"כ ארזים מוקה שהבעלים היחידים זה גב' תמר מיארה שמכנת שם כדירקטורית, היא בעלת תעודה של גוזמת מומחית של משרד החקלאות ובעצם בפועל היא זאת שמנהלת את החברה, המשתתף במכרז לא הורשע בפרשת הקרטל, לא נחקר ולא שויך לפרשה. העירייה פנתה בשאלות לגבי הנושא של המעורבות של ארז מיארה שהורשע בפרשת קרטל הגיזום שהוא בעלה של תמר מיארה, בתשובה שניתנה נמסר שהוא סטודנט למשפטים, כל משפ' מיארה היא משפחה שמעורבת בנושא של הגיזום ובעצם ארז מיארה לא נושא משרה, הוא לא משויך למשתתף במכרז, בעצם הם מציינים פה שאין קשר בין המשתתף במכרז לעניין הקרטל.

עו"ד שני לוי גצוביץ: חשוב לציין שחב' ארזים מוקה בע"מ הציגו ניסיון מאת חברת החשמל שכידוע הפרשה הגדולה בקרטל הגיזום הייתה הפרשה בחברת החשמל,

והתקבלה חוות דעת חיובית מחברת החשמל על השירותים של ארזים מוקה בע"מ וזה דבר שיש לקחתו בחשבון.

לגבי התשובה של ב"כ המשתתף נשר פרויקטים : גם נדחו הטענות כולן, ליטל פחטר :

צוין שם כי הגברת תאיר ארגוב היא בעלת המניות והמנהלת היחידה הרשומה ברשם החברות, דבר המהווה ראיה לכאורה לאמיתות תוכנם, היא מועסקת בתחום הגיזום מזה עשרות שנים, יש לה תעודת גזום מומחה, היא האדם היחידי שמורשה לחתום שם על הדוחות הכספיים, הם צירפו העתקים של קבלות, חשבוניות והמחאות שמעידים על כך. לטענת ב"כ נשר פרויקטים יש ראיות, הראיות האלה בעצם מבססות את השליטה שלה בחברה. לגבי שאלות לגבי מעורבותו של אייל ארגוב, בעלה של תאיר ארגוב אשר הורשע בפרשת קרטל הגיזום השיב ב"כ נשר פרויקטים כי מתבצעות חלק מהעבודות באמצעות קבלני משנה וביניהם חברת אייל ארגוב אבל זה לא נאסר במסגרת המכרז. דבר נוסף שנטען שם שמר ארגוב שהה עם משפחתו שנה רצופה בחו"ל והחברה נוהלה על ידי מר רוזנר. עוד צוין כי המדינה חזרה בה מכל האישומים בקשר עם קרטל הגיזום בחברת החשמל ומר ארגוב לא הורשע בעבירה כלשהי בקשר לקרטל הגיזום בחברת החשמל. לגבי הנושא של מכרז של עיריית ת"א הורשע מר ארגוב בגביית חוב קיים לחב' אייל ארגוב בתמורה לכך שלא ישתתף במכרז ובמסגרת הסדר הטיעון הובהר במפורש כי ממילא חב' ארגוב אייל לא התכוונה לגשת למכרז. ב"כ הנשר ציין בנוסף כי חב' אייל ארגוב תבעה את מנהל החברה דאז, את מר רוזנר. דבר נוסף שאנחנו נציין כאן, שנשר פרויקטים צירפה את הניסיון שלה כקבלן משנה של נופר חודור הדס גם עבור עיריית ת"א, אגף שפ"ע אישר את העבודה שלה.

לאור כל מה שפירטנו עם התשובות שהתקבלו גם מארזים מוקה וגם מנשר פרויקטים, גם מהתשובות של חברת חשמל וגם מהניסיון של העירייה, השירות המשפטי סבור כי אין לקבל את הטענות שהועלו בדבר מעורבות של המשתתפים "ארזים מוקה בע"מ" ו-"נשר פרויקטים בע"מ" בקרטל הגיזום, משתתפים אלה במכרז לא הורשעו בפרשה ולא היו חלק מהנאשמים. לאור האמור הוועדה מתבקשת לאשר את ארזים מוקה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

בע"מ, נשר פרויקטים בע"מ, צמרות ושורשים טיפול בעצים ואחזקות בע"מ, חג' יחיא אחמד , אופק גיזום עצים בע"מ ומעוז טיפוח עצים ונוף בע"מ כעומדים בתנאי הסף של המכרז. מבקשים לפסול את ערבותו של המשתתף נופר חודור הדס בע"מ ולפסול את ההצעה הנשענת עליה בשל הפגם המהותי בערבות. בסעיף 10 ניתן לראות את טבלת הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה. אומנם ניתן לראות כי הצעות המחיר הזולות ביותר עומדות בין 57 ל-49 אחוז כשאומדן העירייה עמד על הפחתה של 25 אחוז, אומנם יש פה פער אבל האגף מציין שכל עוד הפעלת הקבלן הזול תיעשה במישרין ללא קבלני משנה ולאור העובדה שהיה פה עדכון אל מול המכרז הקודם אז הפער בין המחירים בין שני המכרזים הוא פער זניח

איתי פנקס ארד : זה לא עתיר כוח אדם ?

ליטל פחטר : לא

זהבה קמיל : את יכולה להסביר מה זה עדכון? שהעלו את המחירים שעליהם ניתנה

ההנחה?

ליטל פחטר : כן

זהבה קמיל : בכמה אחוז העלו?

יואב בן יהודה : 5 אחוז.

זהבה קמיל : בפעם שעברה איזה הנחות היו?

ליטל פחטר : במכרז הקודם הקבלנים העסיקו קבלני משנה.

יואב בן יהודה : נכון

ליטל פחטר : במכרז הקודם היו שם הנחות בממוצע של 35% לערך

עו"ד שני לוי גצוביץ : היו גם הצעות של 40%. נציין שנשר פרויקטים במכרז הקודם הציעה 47

אחוז הנחה, היא נפסלה בגלל אי עמידה בתנאי הסף כי לא היה לה מספיק

ניסיון מיום הקמת החברה. במכרז הזה כבר יש להם מספיק ניסיון ואחוזי

ההנחה שלה עלו ל-49 אחוזים.

ליטל פחטר : כן

איתי פנקס ארד : טוב

זהבה קמיל : ופה אסור להעסיק קבלני משנה?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- עו"ד שני לוי גצוביץ: לא אמרנו שלא. כן נציין שהעסקת קבלני משנה כפופה לאישור מנהל האגף בכפוף להצגת מסמכים, בכפוף להצגת ניסיון וזה שיקול של מנהל אגף אם לאשר העסקת קבלני משנה או לא.
- זהבה קמיל: זה היה גם קודם במכרז הקודם?
- עו"ד שני לוי גצוביץ: זה היה גם קודם, זה קבוע בחוזה.
- זהבה קמיל: אתם מציגים את זה כאילו יש הבדלים בין שני המכרזים ולמעשה חוץ משהעלו ב-5% אין הבדל ממשי מהותי, ההנחות פה הרבה יותר גדולות. אין כל כך הסבר לפער...
- יואב בן יהודה: ההסבר הוא שמכיוון שבמכרז הקודם הקבלנים עצמם העסיקו קבלני משנה, ברגע שמעסיקים קבלני משנה אז יש פער תיווך בין הקבלן הראשי לקבלן המשנה וההנחה מגיעה להנחה שניתנה עכשיו על ידי הקבלנים שהגישו את ההצעה, זאת אומרת שבעצם הפער של ההנחה מתקזז ברגע שיש קבלן משנה שמתפקד.
- זהבה קמיל: אני מבינה, אבל מי אמר שעכשיו הם לא יעסיקו קבלני משנה אם מותר להעסיק.
- יואב בן יהודה: אני צריך לתת להם אישור בשביל להעסיק קבלני משנה.
- זהבה קמיל: אז הם ידעו מראש שאתה לא תיתן להם אישור ולכן הם נתנו הנחה גדולה? אבל אם כתוב במכרז שמותר אז זה בשיקול דעת.
- איתי פנקס ארד: באישור
- ליטל פחטר: זה באישור, אם מנהל האגף חושב שזה בלתי סביר...
- זהבה קמיל: אבל זה כל מיני דברים שלא צריכים לדבר עליהם לפני מכרז, זה אחר כך בהפעלה בפועל, בשיקולים שלהם אם כתוב במכרז שמותר להעסיק באותה רמה כמו שהיה כתוב במכרז הקודם, זה כאילו אותה סיטואציה ואתם מציגים אותה כסיטואציה שונה, כבר יודעים שהוא יגיד לא ...
- עו"ד שני לוי גצוביץ: לעניות דעתי, אם נשר פרויקטים ביצעה עבודות בעיריית ת"א במכרז הנוכחי שבו הוא עובד כיום בתור קבלן משנה, או.קי.? במכרז החדש היא כזוכה, כקבלן ראשי, היא חוסכת את כל הפער של התיווך. גם אם היא הציעה הנחה יותר גדולה מהמכרז הקודם, גם אם הפער שלה עכשיו יותר גבוה ב-2% מהמכרז הקודם-עדכנו את ספריית המחירים ב-5%, היא

יודעת לבצע את העבודה בעצמה, יש לה את הצוותים, יש לה את המכונות,
היא זאת שמבצעת את העבודה בפועל, היא לא חייבת לקחת קבלני משנה

...

איתי פנקס ארד : בפעמים הקודמות הם לא ניגשו?

יואב בן יהודה : חלק ניגשו.

איתי פנקס ארד : לא, אלה שהשתמשו בקבלני משנה.

יואב בן יהודה : יש כאלה שניגשו.

איתי פנקס ארד : הפסיקו פשוט?

יואב בן יהודה : או שההנחה הייתה יותר נמוכה או שהיה להם חוסר ניסיון כמו ששני
הציגה.

איתי פנקס ארד : טוב, שוב חבל על זה שמציעים ממשיכים להיפסל על ערבויות לא תקינות,
כל פעם רואים את זה ומתפלאים.

ליטל פחטר : אני יכולה להגיד שבכנסי המשתתפים זה דבר שאנחנו מדגישים בצורה

מאוד חזקה, אולי הדבר הכי משמעותי באמת הנושא הזה של להגיש

ערבויות תקינות

איתי פנקס ארד : כל ארבע, חמש ועדות יש איזה נפילה מהסוג הזה. לגבי הפניות בדבר

קרטל הגיזום נגד המציעים - פשוט אין מה לעשות. מדובר בישויות

משפטיות שונות, אנשים שונים. אנחנו לא רוצים לקבל סיטואציה שבה

בגלל שמישהו קרוב משפחה של מישהו אז מה שהקרוב משפחה שסרח או

כל מי שקשור אליו, ייפסל. בסוף יש משמעות מי פשע ומי הורשע וקיבל

עונש, גם אם אינטואיטיבית לא נראה לנו משהו, אנחנו לא פה

באינטואיציה, אנחנו לא בית משפט, אנחנו לא ערכאה, בטח לא של ענישה

קולקטיבית ואיני מוצא טעם לפסול את המשתתפים במכרז.

יואב בן יהודה : לאור המחירים הזולים יחסית של העבודה, אני מבקש לאשר במקום חצי

שנה זוכה חלופי, לפי המכרז אנחנו יכולים במהלך חצי שנה

איתי פנקס ארד : כמה אתה רוצה?

יואב בן יהודה : רוצה שנה.

איתי פנקס ארד : בסדר

עו"ד שני לוי גצוביץ : בכפוף להסכמתו של המשתתף במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

ברור : איתי פנקס ארד :

ליטל פחטר : אז בעצם מה שהוועדה מתבקשת זה לאשר את הזוכים.

איתי פנקס ארד : את זה כבר אישרנו.

ליטל פחטר : לאשר את הזוכים, יש פה את חלוקת העבודה בהתאם לנוסחה, יש לנו את הזוכה החלופי וגם נציין שזה מכרז שגם חברת החשמל יכולה להתקשר פה בחוזים עם הזוכים. היא תתקשר בכפוף להחלטת ועדת המכרזים של חברת החשמל. זה אושר.

החלטה:

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים במכרז: ארזים מוקה בע"מ, נשר פרויקטים בע"מ, צמרות ושורשים טיפול בעצים ואחזקות בע"מ, חאגי יחיא אחמד, אופק גיזום עצים בע"מ ומעוז טיפוח עצים ונוף בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת מס' 211/2018 לביצוע עיצוב וגיזום עצים ופינוי גזם.

2. מאשרים לפסול את הערבות של משתתף מס' 5, נופר חודור הדס בע"מ, וכן לפסול את הצעתו הנסמכת עליה עקב אי צירוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז.

3. מאשרים להכריז על שלושת המשתתפים הבאים כזוכים במכרז לפי חלוקת העבודות הקבועה במסמכי המכרז וכדלקמן:

• ארזים מוקה בע"מ – 18%

• נשר פרויקטים בע"מ – 18%

• צמרות ושורשים טיפול בעצים ואחזקות בע"מ – 64%

4. מאשרים להכריז על משתתף מס' 4, חאגי יחיא אחמד, כזוכה חלופי במכרז אשר יחליף את מי מהזוכים במכרז במידה ומי מהזוכים לא יעמוד בתנאי המכרז והחווזה על נספחיהם בתוך 6 חודשים מיום תחילת מתן השירותים, בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז. בכפוף להסכמת הזוכה החלופי, תוארך התקופה שבסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז מ-6 חודשים ל-12 חודשים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 567

מכרז מסגרת פומבי מס' 220/2018 לאספקה והתקנת מתקני מים

פניית אגף רכש ולוגיסטיקה :

1. מכרז פומבי מס' 220/2018 לאספקה והתקנת מתקני מים פורסם ב- 3/5/18.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 8/5/18 והוארך עד ל- 15/5/18 .
3. תיבת המכרזים נפתחה ב-16/5/18 בראשות יו"ר ועדת המכרזים מר **איתי פנקס ארז** ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות מהספקים שלהלן: -
 1. **שטראוס מים בע"מ**
 2. **א.א מעיינות בע"מ.**
 3. **מ.ה.ד.ר אלקטרוניקה בע"מ.**
4. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד לכל פריט בטופס הצעת המחיר.
5. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז:

המסמכים	שטראוס מים בע"מ	א.א מעיינות בע"מ	מ.ה.ד.ר אלקטרוניקה בע"מ
ערבות בנקאית	✓	✓	✓
אישור על ניהול ספרי חשבונות	✓	✓	✓
אישור על ניכוי מס' במקור	✓	✓	✓
עוסק מורשה	✓	✓	✓
הצהרת המשתתף במכרז	✓	✓	✓
הצהרה על מעמד משפטי	✓	✓	✓
חתימת רו"ח / עו"ד על ההצהרה על מעמד משפטי	✓	✓	✓
תדפיס רשם החברות / מורשה חתימה	✓	✓	✓
אישור על קיום ביטוחים	✓	✓	✓
סיכום כנס משתתפים במכרז מיום 26 באפריל 2018 סימוכין 18935218	✓	✓	✓
קובץ הבהרות מס' 1 סימוכין 20192218 מתאריך 10/5/18	✓	✓	✓

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

6. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים אשר אושר ע"י יו"ר הועדה :-

תנאי הסף	שטראוס מים בע"מ	א.א מעיינות בע"מ	מ.ה.ד.ר אלקטרוניקה בע"מ
המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח בהספקת ובתחזוקת מתקני מים, לחלק מהסוגים המפורטים בטופס הצעת המחיר או לכולם, בהיקף שנתי של לפחות 500,000 ₪ בכל אחת מהשנים הקלנדריות 2016 ו- 2017, כאשר מבין לקוחותיו יהא לפחות לקוח מוסד/ציבורי אחד (רשויות מקומיות, בנקים, בתי ספר וגופים מוסדיים/ציבוריים אחרים) שלו 10 אתרי אספקה שונים לפחות (נספח 8 למכרז)	✓	✓	✓
משתתף במכרז שהינו יצרן מתקני המים יהא בעל ניסיון עסק לייצור ושיווק מערכות לטיהור מים או רישיון עסק לייצור מתקני מי שתיה וטיפול בהם או רישיון עסק לעיבוד וייצור חומרי גלם שונים, בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג - 2013 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר לצורך ביצוע העבודות.	✓	לא רלבנטי	לא רלבנטי
מתקני המים המוצעים ע"י המשתתף במכרז יעמדו בכל דרישות האפיון הטכני כהגדרתו במפרט הטכני – נספח ב' לחוזה ובטופס הצעת המחיר. (נספח 9 למכרז)	✓	✓	למעט לפריט 10 בטופס הצעת המחיר לגביו לא הוצגה התאמת המתקן לתקן ישראלי רשמי 5452 חלק 1
ספרות טכנית מקצועית מפורטת בעברית לכל דגם של מתקן לו הגיש המשתתף במכרז את הצעתו	✓	✓	✓

7. יובהר כי לגבי פריט מס' 10 בטופס הצעת המחיר נספח 7 למכרז/ נספח ג' לחוזה נדרשו המשתתפים למכרז להציע הצעה למתקן המותאם הן לדרישת תקן ישראלי רשמי 1505 חלק 1 והן לדרישות תקן ישראלי רשמי 5452 חלק 1. **היתר לסמן פריט לפי דרישות ת"י 5452 הוגש ע"י המשתתף במכרז שטראוס מים בע"מ בלבד.**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

8. להלן ההצעות הכספיות של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

העירייה	אומדן	הפריט	יח' מידה	כמות	שטראוס מים בע"מ	א.א. מעיינות בע"מ	מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ
2500	2445	2700	—	1	1	1	1
2500	2400	2680	—	1	1	1	1
1800	1600	1690	1800	1	1	1	1
1900	2100	1950	2450	1	1	1	1
1900	1550	1680	—	1	1	1	1
2800	2230	1990	—	1	1	1	1
2800	1750	1690	2290.8	1	1	1	1
2300	—	—	2290.8	1	1	1	1

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

הפריט	יח' מידה	כמות	שטראוס מים בע"מ	א.א. מעיינות בע"מ	מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ	אומדן העירייה
9. מתקן מים קרים חמים מקוצר עם 2 ברזים עם מערכת סינון (כולל סנן) מותאמת לתקן 1505 חלק 1 כולל החלפת סנן מידי חצי שנה במשך 3 שנים ע"י טכנאי מטעם הספק (ראה פריט מס' 6 במפרט הטכני)	יחידה	1	2290.8	—	1700	2300
10. מתקן מים קרים חמים מקוצר עם 2 ברזים עם מערכת סינון וטיהור (כולל סנן ומנורת V.U) מותאמת לתקן 1505 חלק 1 כולל החלפת סנן מידי חצי שנה והחלפת נורה מידי שנה במשך 3 שנים ע"י טכנאי מטעם הספק (ראה פריט מס' 6 במפרט הטכני)	יחידה	1	2290.8	—	1950 לא הוצגה עמידת המתקן בתקן ישראלי רשמי 5254 חלק 1	1900
11. מתקן מים רצפתי ננסי עם 2 ברזים ללא סנן (ראה פריט מס' 7 במפרט הטכני)	יחידה	1	1790	1990	—	1900
12. מתקן מים רצפתי ננסי עם 2 ברזים עם סנן מותאם לדרישות תקן ישראלי 1505 חלק 1. כולל החלפת הסנן מידי חצי שנה במשך 3 שנים ע"י טכנאי מטעם הספק (ראה פריט מס' 7 במפרט הטכני)	יחידה	1	2150	2190	—	1900
13. מתקן מים נגיש לכיסאות גלגלים (ראה פריט מס' 8 במפרט הטכני)	יחידה	1	1808	4990	—	3660

9. המשתתף במכרז "שטראוס מים בע"מ" הגיש הצעה לפריט 13 בטופס הצעת המחיר (ובסך של 1808 ₪) והגיש הבהרה כי מתקן זה יכול לפעול רק בצמוד למיקור קיים. בעצם המדובר במדף הנגשה למתקן מים קיים מתוצרת שטראוס, כך שככל שלא קיים מתקן מים של שטראוס במרחק של עד 1 מטר, תצטרך העירייה לרכוש בנוסף למדף ההנגשה גם מתקן מים נוסף – מצ"ב ההבהרה. משכך סבור השירות המשפטי כי, הצעת המשתתף במכרז "שטראוס מים בע"מ" אינה עונה על דרישת המפרט הטכני של פריט 13 בטופס הצעת המחיר ומשכך לא ניתן לקבלה.
- כמו כן הצעת המחיר שהוגשה ע"י המשתתף במכרז "א.א. מעיינות בע"מ" לפריט 13 בטופס הצעת המחיר ובסך של 4990 ₪, הינה בפער משמעותי מאומדן העירייה (3660 ₪). על כן מבקש האגף לפסול את שתי ההצעות לפריט 13 בטופס הצעת המחיר ולבטל את פריט זה מהמכרז ולאפשר לאגף לפנות למועצת העיר לניהול מו"מ עבור פריט זה.
10. האגף מבקש להכריז על המשתתפים במכרז, שטראוס מים בע"מ, א.א. מעיינות בע"מ ומ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

11. האגף מבקש לאשר את ההתקשרות עם משתתפי המכרז הבאים בהתאם להצעותיהם ובתנאי המכרז:
שטראוס מים בע"מ לפריטים 8, 10-12,
א.א. מעיינות בע"מ עבור הפריטים 4, 6-7.
מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ – עבור הפריטים 1-3, 5, 9.

דיון

- ליטל פחטר: פניה מס' 3 של אגף רכש ולוגיסטיקה. בדיון בפניה זו נתן אלנתן ממלא את מקום יו"ר הוועדה, ויו"ר הוועדה איתי פנקס ארד אינו משתתף בדיון. מדובר במכרז של אגף רכש ולוגיסטיקה לאספקה והתקנה של מתקני מים, המכרז פורסם ב-3/5/2018, המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ל-8/5/2018 וניתנה הארכה עד ה-15/5/2018, ב-16/5/2018 בוצעה פתיחה של תיבת המכרזים, נמצאו 3 הצעות ומעטפת האומדן. ניתן לראות שהמשתתפים במכרז, המציעים היו שטראוס מים בע"מ, א.א. מעיינות בע"מ ומ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ, כאשר המשתתפים כולם עומדים בתנאי הסף שנקבעו במכרז, מפורטים לכם תנאי הסף בסעיפים 5 ו-6 לפניה, כאשר נציין שלגבי פריט ספציפי, פריט 10, חברת מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה לא הציגה התאמה של המתקן המוצע לתקן ישראלי רשמי 5452 חלק 1 ולכן לעניין פריט ספציפי זה היא לא עומדת בדרישות. זה משהו שאפשר להשלים אחר כך? פנו אליהם. ליטל פחטר: עו"ד שני לוי גצוביץ: אפנה אותך לסעיף 7 בפניה ששם מצוין מפורשות בפריט הזה נדרש תקן ישראלי רשמי 1505 חלק 1 וגם תקן ישראלי 5452 חלק 1. ליטל פחטר: אני אסביר, טכנית זה לא שהם לא הגישו, בוצעה אליהם פניה במסגרת השלמת המסמכים בבקשה להמציא את האישור החסר, הסיבה שהם לא הציגו היא כי אין להם, לא קיים האישור. עו"ד שני לוי גצוביץ: הם טענו שתקן 1505 חלק 1 הוא מספק ולא צריך את התקן השני, כי הוא מכיל אותו, אבל זה לא מה שביקשנו במכרז. לפני כן, יש גם את א.א. מעיינות שרשום לצידו בטבלה – "לא רלוונטי". ליטל פחטר: התנאי סף כאן (סעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז) מדבר על זה שמשותף במכרז שהינו יצרן יהיה בעל רישיון עסק. שני הספקים האלה הם לא

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

יצרנים, הם משווקים ולכן לא נדרש מהם רישיון עסק, תנאי הסף הזה מבחינתם לא היה רלוונטי.

נתן אלנתן: שטראוס מים זה תמי 4, נכון?

ליטל פחטר: נכון

נתן אלנתן: מי זה א. א. מעיינות, מישהו ידוע? או מ.ה.ד.ר אלקטרוניקה? זה מי עדן, נביעות?

עו"ד שני לוי גצוביץ: זה לדוגמה מתקני מים שעומדים פה בבניין העירייה. זה חברת...

ליטל פחטר: המתקנים זה מה שנקרא קולרים, זה לא אלה שבאים עם מיכל שממלאים

כמו מעיינות או מי עדן, כן, הן חברות

עו"ד שני לוי גצוביץ: אתה יכול לראות בטפסי הצעת מחיר את הפרטים.

נתן אלנתן: ראיתי, שאלתי אם זה, שטראוס מים יש גם כאלה וגם כאלה.

ליטל פחטר: כן, עכשיו כאן הוגדר במסמכי המכרז שהעירייה תתקשר עם הזול בכל

פריט ובסעיף 8 לפניה, ניתן לראות את טבלת הצעות המחיר אל מול

האומדן העירוני והבקשה היא אכן להתקשר עם המציע הזול ביותר בכל

פריט, כאשר נציין שבפריט מס' 13 שהוא מתקן מים נגיש לכיסאות גלגלים

הוגשו כאן שתי הצעות מחיר, אחת של שטראוס מים ואחת של א. א.

מעיינות. שטראוס מים הגישה הצעה בסכום של 1,808 שקלים, כאשר

אומדן העירייה עמד על 3,660 ₪ ומה שהחברה הסבירה גם במפרטים

שצירפה להצעתה- שבעצם מדובר במדף הנגשה, שמחייב גם מתקן מים

שצריך להיות בצמוד למיקור קיים, שזה מתקן מים בסיסי שהעלות שלו

היא גם סביב 1,800 ₪, אבל בהצעת המחיר הם לא נתנו הצעה כוללת, גם

למתקן מיקור וגם למדף המונגש ולכן בעצם אין פה בסיס נכון להשוואה.

אני אזכיר שבהצעת מחיר אנחנו לא יכולים לעשות התאמות. הצעת

המחיר של א. א. מעיינות עמדה על 4,990 ₪ לעומת 3,660 ₪ באומדן

העירייה שזה פער גבוה ולכן מה שהאגף מבקש כאן זה בעצם לפסול את

שתי ההצעות לפריט 13 בלבד ולנהל מו"מ על פריטים אלה בהתאם

לאישור המועצה. לפנות למועצה לקבלת אישור על ניהול מו"מ לפריט זה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- נתן אלנתן : השאלה היא האם יש עם מי לנהל מו"מ, כי אם לשטראוס אין את המתקן הזה, יש להם משהו שונה, ומ.ה.ד.ר אלקטרוניקה לא הגישו, מן הסתם אין להם את זה, ויש רק את א. א. מעיינות, אז מה העניין?
- יגאל סקורצרו : לכאורה מה ששטראוס הציעו הוא מוצר שבא ביחד עם מוצר אחר שנמצא פה כתוספת, אני לא יכול כרגע כי לא אפשרתי להם להגיש הצעה כזאת, אבל יש להם מוצר משני החלקים יחד.
- נתן אלנתן : זאת אומרת שאתה יכול לצאת עכשיו עם מכרז לפריט 13 שיהיה מתוקן, שיהיה רק מדף.
- יגאל סקורצרו : או זה או שאני אומר תגישו לי את המוצר השני ושניהם ביחד ואז זה יגיע לפחות או יותר קרוב לאומדן.
- ליטל פחטר : כנראה שזה בסוף מה שיהיה, יש פה גם ניהול מו"מ עם א. א. מעיינות שיש להם את הפריט, הם פשוט הציעו הצעת מחיר גבוהה.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : וכן עם כל מציע פוטנציאלי אחר בשוק שעומד בתנאי הסף ויש, אנחנו מודעים לעוד ספקים בשוק שמספקים מתקני מים מונגשים...
- יגאל סקורצרו : שלא ניגשו כי אולי לפריט אחד לא השתלם להם לקחת את כל הדרישות במכרז.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : ואז במו"מ אפשר להגדיל את התחרות.
- ליטל פחטר : בסדר? ולכן הוועדה מתבקשת להכריז על המשתתפים שטראוס מים בע"מ, א. א. מעיינות בע"מ ומ.ה.ד.ר אלקטרוניקה בע"מ כעומדים בתנאי הסף של המכרז, ולאשר את ההתקשרות עם המשתתפים בהתאם להצעות שלהם, עם שטראוס מים לפריטים 8, 10, 11 ו-12, ועם א. א. מעיינות לפריטים 4, 6 ו-7, ועם מהדר לפריטים 1, 2, 3, 5, ו-9.
- נתן אלנתן : או.קי. בסדר.
- יגאל סקורצרו : תודה רבה.

החלטה:

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים במכרז: שטראוס מים בע"מ, א.א. מעיינות בע"מ ומ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ (למעט לפריט 10) עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 220/2018 לאספקה והתקנת מתקני מים.
2. מאשרים להכריז על משתתפי המכרז הבאים כזוכים במכרז לפריטים המפורטים לצידם:
 - שטראוס מים בע"מ עבור פריטים 8,10,11,12
 - א.א. מעיינות בע"מ עבור פריטים 4,6,7
 - מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה ע"מ עבור פריטים 1,2,3,5,9
3. מאשרים לפסול את שתי ההצעות שהתקבלו לפריט 13 בטופס הצעת המחיר ולבטל את פריט 13 בטופס הצעת המחיר במכרז ולאפשר לאגף לפנות למועצת העיר בבקשה לניהול מו"מ עבור פריט זה עם משתתפים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, כאשר המו"מ ינוהל בתנאי המכרז ובשינויים המחוייבים.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 568

מכרז תמיכה לניהול ובקרת תנועה - המשך פיתוח מערכות

פניית האגף:

1. ניהול התנועה בעיר מבוצע באמצעות מערכת "אביבים" שפותחה ע"י הטכניון בשיתוף עיריית ת"א, כאשר הטכניון היווה חלק אינטגרלי ומרכזי בפיתוח ולכן הוא המוסד היחידי בעל יכולות וידע מוכחים בתחומים אלו של בקרת התנועה (כפי שצוין בפרוטוקול ועדת מתכננים מיום 04.01.2009 - מצ"ב כנספח א').
2. במסגרת חוזה הפיתוח הנ"ל, הוגדרו למוסד הטכניון המשימות שעליו לבצע, לצורך הרחבת מערכות הרובד הניהולי של מערכת "אביבים" והרחבת פיתוח ויישום מתודולוגית ניהול התנועה להעדפה לתחבורה ציבורית.
3. תוקפו של החוזה הינו עד לתאריך 05.06.18, כאשר נכון להיום חלק מהמשימות מכוח החוזה הנ"ל לא הושלמו. לצורך השלמת ביצוע המשימות מכוח החוזה והשלמת פרויקט הרחבת פיתוח המערכת נדרשות כשנתיים נוספות.
4. להארכת החוזה אין השפעה כספית מאחר שהשלמת הפיתוח שהוגדר בחוזה אינו חורג ממסגרת התקציב שנקבעה בחוזה המקורי. יש לציין, כי ביצוע המשימות המוגדרות לפרויקט במסגרת התקציב שאושר יתאפשר רק אם הטכניון הוא הגורם שימשיך בפיתוח המערכת, שפותחה על ידו והוא מכיר אותה.
5. ראוי לציין, כי החוזה שתוקפו עד ליום 05.06.2018 הינו חוזה המשך לחוזה הפיתוח המקורי, כלומר, כבר בעת החתימה עליו הוכר הצורך המוצדק, כי המשך פיתוח המערכת יתבצע על ידי הגורם שהחל במלאכה, הקים את המערכת מלכתחילה ומכיר אותה על בוריה.
6. קיים חוזה נוסף עם מוסד הטכניון לתחזוקת מערכת אביבים שתקף עד 30.10.19, המחזק את הצורך שהטיפול הכולל במערכת – פיתוח ותחזוקה יבוצע ע"י אותו גורם.
7. עוד יצוין, כי מערכת "אביבים" קיימת גם בעיריית חיפה, המשתמשת אף היא בשירותי הטכניון לפיתוח המערכת. בהתאם להסכם ההדדיות בין שתי העיריות, הפיתוח המבוצע עבור עיריית חיפה מיושם בעיריית ת"א, ולהיפך. לאור זאת, חשוב כי אותו גורם ימשיך לפתח את המערכת ב 2 הרשויות, על מנת שניתן יהיה ליישם את הפיתוחים שיבוצעו ע"י כל אחת מהרשויות, כך שהפיתוחים שיבוצעו במערכת של עירייה אחת יתאימו גם למערכת של השנייה. יש לציין, כי הסכם ההדדיות תורם אף חיסכון בעלויות פיתוח.
8. לאור כל האמור לעיל, אנו מבקשים להכריז על מוסד הטכניון כספק יחיד לפיתוח מערכת "אביבים", לצורך השלמת המשימות שהוגדרו מכוח החוזה עמו, ולהאריך את החוזה עמו לשנתיים נוספות, באופן שיאפשר את השלמת פרויקט הרחבת פיתוח המערכת.

דין

ליטל פחטר :

פניה 4 מחוץ לסדר היום, בקשה להכריז על מוסד הטכניון כספק יחיד. ניהול התנועה בעיר מבוצע באמצעות מערכת אביבים, מערכת שפותחה בשיתוף פעולה על ידי הטכניון ועיריית ת"א כשהטכניון הוא חלק אינטגרלי ומרכזי בפיתוח, הוא היחיד שיש לו את היכולת ואת הידע בתחום הזה של בקרת התנועה, מדובר בחוזה שמסתיים ב-5/6/18 כשההתקשרות אושרה בעבר במסגרת ועדת מתכננים. יש לכם פה את הפניה שלפיה לא כל העבודות בוצעו. זאת אומרת שאנחנו מדברים פה על צורך בהארכה לצורך השלמה של ביצוע המשימות.

עו"ד שני לוי גצוביץ : העבודות הוגדרו מכוח החוזה המקורי.

ליטל פחטר :

בדיוק, אנחנו לא מדברים פה על תחילת עבודה חדשה אלא על עבודה שהיא במסגרת החוזה המקורי, גם כמובן נושא תקציבי, זה מה שאושר בחוזה המקורי. נציין כי ביצוע המשימות המוגדרות לפרויקט במסגרת התקציב שאושר יתאפשר רק עם הטכניון, הוא הגורם שימשיך בפיתוח של המערכת. דבר נוסף, יש פה גם התייחסות לנושא תחזוקת המערכת, יש התקשרות עד אוקטובר 2019, מה שמחדד את הצורך בכך שזה ייעשה על ידי אותו גורם. דבר נוסף, מערכת זו קיימת גם בעיריית חיפה ויש פה שיתוף, פיתוח בעצם משולב, הדדיות בין שתי העיריות ככה שהפיתוח שמבוצע עבור עיריית חיפה מיושם בת"א וגם להפך ולכן חשוב שימשיכו פה לפתח את המערכת בשתי הרשויות על ידי הטכניון.

איתי פנקס ארד : מה הופך את הטכניון לבעל היכולת היחיד?

ליאור אבירם : הטכניון הוא זה שפיתח את המערכת הזאת, זה לא שרק הוא מבין בתחום

של בקרת תנועה, אבל רק הוא מכיר ומביא את המערכת הזו.

עו"ד שני לוי גצוביץ : הוא פיתח את המערכת שעדיין נמצאת בשלבי פיתוח.

ליאור אבירם : נכון, נמצאת בשלבי פיתוח.

איתי פנקס ארד : אז למה לא התקשרנו איתם עד סוף הפיתוח?

ליאור אבירם : זה מה שרציתי להסביר, שלבי הפיתוח הם לא מוגדרים, הם נעשים כל

הזמן בכפוף למה שקורה במציאות התנועתית הטכנולוגית, אנחנו כל הזמן

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- מתאימים את עצמנו, זה היתרון הגדול של מערכת אביבים בתחום מערכות בקרה אחרות בעולם.
- איתי פנקס ארד: אז תעשו איתם שותפות, למה התקשרות?
- ליטל פטר: במהות יש פה התקשרות, זה לא שיתופי פעולה, יש פה מערכת.
- איתי פנקס ארד: אבל הוא מתאר סיטואציה שנשמעת כמו שיתוף פעולה ולא כמו שירות שניתן, בסוף את המערכת הזאת הם ימכרו אותה במיליונים אולי לחו"ל.
- ליאור אבירם: לא, מה פתאום, אין להם אפשרות.
- איתי פנקס ארד: למה?
- ליאור אבירם: זו מערכת בבעלות עיריית תל אביב, אי אפשר להעביר אותה לאף גורם חיצוני.
- איתי פנקס ארד: אז זו שותפות.
- ליאור אבירם: לא שותפות.
- איתי פנקס ארד: אז מה הם עושים לנו?
- עו"ד שני לוי גצוביץ: אתה משלם להם כסף פר פיתוח והם מפתחים
- איתי פנקס ארד: אבל פותח כבר.
- ליאור אבירם: לא, בשלמותו.
- תומר דרור: בחוזה שנחתם בשנת 2012 הוגדר סט שלם של נושאים שנדרש לפתח אותם. למעשה, נכון להיום הפיתוח לא הושלם במלואו, יש רכיבים שלפי דוח הביצוע הושלמו באופן חלקי
- איתי פנקס ארד: הם לא אמורים לשלם לנו? זה לא משהו ששילמנו עליו בעצם?
- תומר דרור: ההתקשרות אושרה בשעתו על סכום כולל של כשישה מיליון ₪, הוא מפורק לתתי משימות, יש כרגע דוח ביצוע וכפי שאמרתי חלק מהמשימות בוצעו.
- איתי פנקס ארד: אז למה צריך לשלם עוד?
- תומר דרור: משום שהם עוד לא הושלמו.
- ליאור אבירם: אני אסביר, קודם כל אותם 5.2 מיליון ₪ זה סכום שתוקצב על ידי משרד התחבורה לנושא פיתוח מערכת אביבים דרך הטכניון מממנים 85%.
- איתי פנקס ארד: אנחנו משלמים רק את ה-800?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- ליאור אבירם : כן. עוד גורם אגב שזה יהיה הטכניון כי 85% אחוז תקצוב של משרד התחבורה תלוי בזה שזה יהיה הטכניון ולא גורם אחר.
- איתי פנקס ארד : אז זאת הסיבה לספק יחיד, גם וגם זה שאתה מפתח... עו"ד שני לוי גצוביץ :
- איתי פנקס ארד : לא משנה, אז מישהו אחר יכול לפתח. משרד התחבורה מכתוב לנו את הטכניון אז זאת הסיבה.
- זהבה קמיל : לא, אבל אולי אתה צריך להציג איזה משימות לא היו כלולות. ליאור אבירם : הצגתי את זה.
- ליטל פחטר : זהבה, נהפוך הוא, מה שהם אומרים בפניה, זה לא הגדלנו את התכולה של החוזה, החוזה נשאר אותו דבר. זה חלק מביצוע המטלות, חלק עוד לא הסתיימו. מה שאנחנו בעצם מבקשים זה תאריכו לנו את תקופת החוזה... זהבה קמיל : אה, או.קי...
- ליטל פחטר : אין פה תוספת תקציבית. אין פה היבט כספי. איתי פנקס ארד : זה לא קשור לספק יחיד, זה פשוט עוד זמן להשלים את העבודה.
- ליאור אבירם : כן, אבל בגלל שאנחנו רוצים שזה יהיה הם הכרזנו עליהם כספק יחיד. איתי פנקס ארד : אבל זה הם, בכל מקרה הם. יש לך כבר התקשרות איתם.
- זהבה קמיל : אתה לא צריך להכריז מחדש. איתי פנקס ארד : מה שאתה צריך זה עוד זמן בשביל להשלים את המשימות.
- ליטל פחטר : אז אנחנו מאשרים את ההארכה. איתי פנקס ארד : מאשרים את ההארכה הזאת.
- ליאור אבירם : או.קי. תודה רבה.

החלטה

מאשרים להאריך את החוזה עם הטכניון להמשך פיתוח מערכת אביבים לתקופה של שנתיים נוספות.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 569

התקשרות עם העמותה לקידום החינוך לביצוע הפעלת מרכז לגיל הרך בכפר שלם

פניית האגף:

וועדת מכרזים מס' 106 בישיבתה מיום 15.03.2018, החלטה מס' 528 אישרה את תקופת ההתקשרות עם העמותה לקידום החינוך לביצוע הפעלת מרכז לגיל הרך בכפר שלם. לאור עיכוב בתחילת הפעילות, מתבקשת הוועדה לעדכן את תקופת ההתקשרות החל מיום 1/9/2018 ועד ליום 31/8/2021 ואופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשנתיים נוספות (שנה + שנה).

דין

ליטל פחטר:

יש לנו פה פניה של מינהל השירותים החברתיים לעדכון תקופת ההתקשרות להפעלת המרכז לגיל הרך בכפר שלם. זו פניה שעלתה פה בוועדה בחודש מרץ 2018 ובהחלטה נרשם שתקופת ההתקשרות תהיה החל מ-1/5/18. עקב עיכובים בתחילת הפעילות הם מבקשים לעדכן שתקופת ההתקשרות תהיה מה-1/9 עד ה-31/8 כשיש את האופציה כפי שהיה קודם, לשנתיים נוספות. שירלי, האם ה-1/9/2018 זה תאריך שתוכלו לעמוד בו או שאתם מעדיפים שנגדיר תחילת מתן השירותים?

שירלי פיפל פרקש: כרגע זה תאריך שמתכננים לעמוד בו.

ליטל פחטר: שהוא כבר ודאי?

עו"ד שני לוי גצוביץ: אפשר להגדיר תחילה ב-1/9/2018 או כל תאריך נדחה אחר, אם זה יידחה

פתאום ל-1/10/2018?

שירלי פיפל פרקש: כן, אפשר לעשות עד 1/10.

איתי פנקס ארד: בסדר

שירלי פיפל פרקש: להגביל את זה בחודש.

איתי פנקס ארד: טוב

החלטה

הוועדה מאשרת לעדכן את תקופת ההתקשרות החל מיום 1/9/2018, או לכל המאוחר מיום 1/10/2018, לשלוש שנים ואופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשנתיים נוספות (שנה + שנה).

החלטה מספר 570

התקשרות עם אגודת מגן דוד אדום לקבלת שירותי עזרה ראשונה ואבטחה רפואית

פניית האגף:

1. העירייה התקשרה עם אגודת מגן דוד אדום (להלן: "מד"א") לקבלת שירותי עזרה ראשונה ואבטחה רפואית במשך מס' שנים כאשר ההתקשרות האחרונה עם מד"א היתה לשלוש שנים מיום 1.6.15 ועד ליום 31.5.18.
2. בוועדת ההתקשרויות האחרונה מיום 29/5/18 נתבקשה הוועדה לאשר את הארכת ההתקשרות עם מד"א עד ליום 31/5/21 באומדן עלות שנתית של 400,000 ₪ בהתאם לתעריפי מד"א לאבטחת אירועים ציבוריים 2018.
3. ההתקשרות הנדרשת כוללת מתן שירותי אבטחה רפואית באירועים שונים ובכלל זה שירותי אמבולנסים, צוות נט"ן, תאר"ן, אט"ן, חפ"ק ועוד.
4. על פי ניסיוני במצב הדברים בפועל מד"א הינה הגוף היחיד המסוגל לספק את כלל שירותי העזרה הראשונית והאבטחה הרפואית הנדרשים לעירייה.
5. בין מטרותיה של מד"א על פי חוק מגן דוד אדום, תשי"ז-1950, נקבע בין היתר קיום שירותי עזרה ראשונה לטובת כלל התושבים וכן נכלל בין היתר בסעיף 3(א1) לחוק היערכות לקראת אירוע חירום אזרחי, כהגדרתו בסעיף 90 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971, והשתתפות בתרגילים לצורך כך.
6. בנוסף מד"א הינה הסמכות העליונה בקביעת סדרי אבטחה רפואית באירועים וזאת בתאום מלא עם משטרת ישראל מחוז ת"א.
7. לאור האמור לעיל, מבוקש להכריז על מד"א כעל ספק יחיד למתן שירותי עזרה ראשונה ואבטחה רפואית וכל זאת לתקופה בת 36 חודשים, דהיינו עד ליום 31/5/21.

דיון

ליטל פחטר: יש לנו בקשה להכריז על מד"א כספק יחיד. יש לעירייה התקשרות עם מד"א לקבלת שירותי עזרה ראשונה ואבטחה רפואית באירועים שמתקיימים בעיר, העלות השנתית היא כ-400 אלף ₪. מבחינת מחירים התעריפים נקבעים על ידי מד"א, ההתקשרות כוללת שירותים של אבטחה רפואית באירועים וגם העמדה של אמבולנסים, צוותי נט"ן וכו'. לפי ניסיון האגף, מד"א הוא הגוף היחיד שמסוגל לספק את כלל שירותי העזרה הראשונית והאבטחה הרפואית הנדרשים.

איתי פנקס ארד: מתי מסתיימת ההתקשרות איתם?

ליטל פחטר: עכשיו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

- זהבה קמיל: ב-31/05/2018 כתוב.
- ליטל פחטר: נכון.
- איתי פנקס ארד: תראו, זה יכול להיות שהם הגוף היחיד שמסוגל לספק עזרה ראשונה ואבטחה רפואית באירועים המוניים שמתקיימים בעיר אבל אין פה שום הוכחה לזה. גם שאבי דיבר איתי, יכול להיות שאין עוד גוף שיודע לתת את זה, אבל אנחנו יודעים שיש חברות אמבולנסים פרטיות, יכול להיות שחלק מהשירותים מד"א יצטרכו לתת ויכול להיות שחלק מהשירותים מישהו אחר יוכל לתת. יכול להיות שכן צריך התקשרות כללית עם מד"א, אבל מי אמר שההתקשרות צריכה להיות כל כך גדולה, אולי צריך שתי חברות להתקשר איתן, אולי איזה קול קורא, אולי יש חברת אמבולנסים שבשביל לעבוד עם עיריית ת"א, הם יסכימו לרכוש עוד ניידת
- ליטל פחטר: השאלה אם יש אפשרות לעשות אופציה כזאת בתוך התקשרות? אם הוא יכול לפצל ולעשות באירוע חלק מהדברים האלה?
- איתי פנקס ארד: יש אירוע ויש אירוע, למה צריך לעבוד כל השנה בכל האירועים עם חברה אחת, יכול להיות שיש אירועים קטנים שצריך בהם ניידת ולא צריך את כל מד"א.
- זהבה קמיל: למה הוא לא עושה את זה פר אירוע, למה עלות שנתית?
- איתי פנקס ארד: קשה להתחיל לכל אירוע לעשות מכרז
- זהבה קמיל: לא מכרז, לעשות תעריף אבל לשלם, הוא נותן להם FIXED PRICE פעם בשנה?
- ליטל פחטר: לא, זה היקף ההתקשרות ה-400 אלף ש, יש תעריף מפורט לכל סוג, שעת נוכחות, אמבולנס רגיל, יש פה תעריף לכל דבר שנדרש, זה רק סכום המסגרת. אנחנו פה לא מאשרים את ההתקשרות, ההתקשרות מאושרת בוועדת התקשרויות עליונה, אנחנו באים לפה לאשר ספק יחיד, אנחנו לא אמורים להיכנס פה לנושא של התעריפים. יש פה התייחסות של האגף שמציינים כאן שמד"א היא הסמכות העליונה בקביעת סדרי אבטחה רפואית באירועים, בתיאום מלא עם משטרת ישראל.
- איתי פנקס ארד: ההסכם נגמר. אני מוכן לאשר את זה ל-3 חודשים, או עד אחרי החגים שנסיף לפני הבחירות, אנחנו נעשה את זה בתחילת ספטמבר כדי שלא

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

יהיו בעיות, שיקבל את יוני, יולי, אוגוסט ובתחילת ספטמבר שיגיע מוכן יותר.

עו"ד שני לוי גצוביץ: יש את החגים...

ליטל פחטר: ספטמבר זה חודש ללא עבודה, אני כבר אומרת לכם...

איתי פנקס ארד: לא, לא נכון, יש שבוע עבודה...

ליטל פחטר: שבוע בהתחלה יש לנו. ..

איתי פנקס ארד: שבוע עבודה ואז מתחילים החגים. ניתן לו עד ה-1/9/2018 מספיק לו.

עו"ד שני לוי גצוביץ: עד 1/9/18 ? ובספטמבר נדון ...

איתי פנקס ארד: ניתן להגיד שיתכן ובאמת מד"א הוא ספק יחיד, אנחנו לא שוללים את זה,

אבל אין פה מספיק הצדקה. צריך לראות האם יש אירועים שכן יכולים

להשתמש בספקים אחרים, יכול להיות שצריך לעשות מאגר של ספקים

בתחום הזה והתמחרות לכל אירוע, כמו שעושים עם עוד ספקים בתחומים

אחרים, אין סיבה שלא. יש אירועים שרק מד"א יכול ללוות אבל זה בטח

לא כל אירוע.

ליטל פחטר: אז לסיכום, מאשרים ספק יחיד עד 1/9/2018 כשבתחילת ספטמבר הם

צריכים לבוא לוועדה עם נימוקים מבוססים לגבי הנושא של ספק יחיד.

במקביל עליהם לבחון את האפשרות לפצל את ההתקשרויות לפי גודל

האירוע ו/או הסמכות נדרשות לספקים נוספים, אם ניתן לפנות לספקים

אחרים או אפשרות למאגר.

איתי פנקס ארד: כן

ליטל פחטר: בסדר גמור.

החלטה

מכרזים על אגודת מגן דוד אדום כספק יחיד למתן שירותי עזרה ראשונה ואבטחה רפואית עד

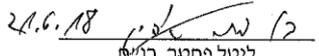
ליום 01.09.2018.

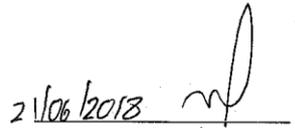
וכמפורט לעיל.

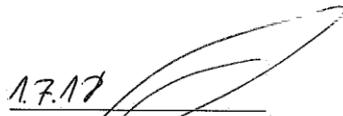
פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

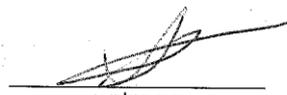
אמ"ס - מס' 565, 566, 568, 569, 570

21.6.18 
גילי זהר
מרכזת מכרזי "ע" בכירה

21.6.18 
ליטל פחטר, רו"ח
סגנית מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

21.06.2018 
שני לוי גצוביץ, עו"ד
סגנית ליועמ"ש - סגנית מנהל תחום

1.7.18 
איתי פנקס, ארד
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

1.7.2018

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 111 מישיבתה מיום 06.06.2018

להחלטה מספר 567 בלבד

27.6.18 גילי זהר

גילי זהר
מרכזת מכרזים בכירה

27.6.18 

ליטל פאסטר, רו"ח
סגנית מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

27.6.2018 
רתם ברוך, עו"ד
מ.ר. 19777
שני סגני מנהל לעניני משפט
סגנית ליועמי"ש - סגנית מנהל תמג

27.6.2018 
נתן אלון
מ"מ יועץ וועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

28.6.2018